



Datum 1 juli 2024  
Kenmerk Procoro-2024-06-17  
Contactpersoon Luc Wellens | T 03 240 66 00  
procoro@provincieantwerpen.be  
Onderwerp Procoro 17/06/2024: PRUP Kempense Meren II:  
advies n.a.v. openbaar onderzoek

Geachte deputatie,

Op 13 december 2023 heeft de provincieraad het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) voorlopig vastgesteld, inclusief het plan-MER, de ontwerp-inrichtingsnota en het grondruilplan.

Overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) heeft de provincie Antwerpen een openbaar onderzoek georganiseerd gedurende zestig dagen. Dit openbaar onderzoek liep van 5 februari 2024 tot en met 4 april 2024.

Er werden tijdens het openbaar onderzoek 118 bezwaarschriften ingediend en 5 adviezen. Het overzicht hiervan wordt in tabelvorm aan het einde van dit document toegevoegd (bijlage 1).

Conform de VCRO bundelt en coördineert de Provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (Procoro) alle bezwaren en adviezen, bezorgt ze binnen 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek de gebundelde bezwaren en adviezen aan de deputatie en brengt ze op hetzelfde ogenblik gemotiveerd advies uit bij de provincieraad.

De Procoro van de provincie Antwerpen heeft het ontwerp-PRUP Kempense Meren II, het plan-MER, de ontwerp-inrichtingsnota en de bezwaren en adviezen besproken in de vergadering van 17 juni 2024.

De bezwaren en adviezen worden per bezwaar behandeld (bijlage 2).

Eveneens conform de VCRO moet dit advies het "integrale advies" van het departement Omgeving bevatten, maar deze instantie heeft in casu geen advies uitgebracht.

**De Procoro brengt volgend advies uit m.b.t. het PRUP Kempense Meren II.**

**Voorgestelde aanpassingen op basis van de ontvangen bezwaren:**

Er wordt verwezen naar de behandeling adviezen en bezwaren (bijlage 2) waarin het standpunt van de Procoro desbetreffend is weergegeven.

**Voorgestelde aanpassingen op basis van de eigen adviesbevoegdheid:**

De Procoro adviseert om materiële vergissingen (schrijffouten, zinsconstructies e.d.) aan te passen in het PRUP Kempense Meren II en het bijhorende plan-MER.

De Procoro adviseert om alle documenten aan te passen zodat de voorbladen conform zijn aan de huidige fase, m.n. definitief PRUP (nu staan deze nog beschreven in functie van een 'ontwerp PRUP' en 'openbaar onderzoek').

Hoogachtend,



Luc Wellens  
Secretaris



Kris Vreys  
Voorzitter

**Bijlagen:**

- 1: Samenvatting adviezen en bezwaren openbaar onderzoek
- 2: Behandeling adviezen en bezwaren openbaar onderzoek
- 3: Stedenbouwkundige voorschriften
- 4: Behandeling grondruilplan Landcommissie

## BEZWAREN

PRUP Kempense Meren II indiener		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren	
Nr.	Hoedanigh.	datum	bezwaar	
1B	[REDACTED]	20.02.2024 (ontvangen via inspraakformulier infomarkt d.d. 20.02.2024)	Er wordt om een garantie gevraagd voor de uitgebate landbouw in en rond het PRUP dat deze op een economische manier kan worden verder gezet, vnl. i.f.v. irrigatie en bemesting.	
2B	[REDACTED]	27.02.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 27.02.2024  <i>(in dezelfde mail ook ontvangen via de mailbox ruimte)</i> )	<p>Twee opmerkingen over het kaartmateriaal deelplan Schansheide:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Contour 'gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening' is op de plannen (uitgezonderd grafisch plan) slordig ingetekend waardoor de contour van het infiltratiebekken half buiten de blauwe zone ligt. Zie voorbeeld in bezwaarschrift.</li> <li>- In de legende plancompensatie wordt gesproken over "ontginning" i.p.v. "waterwinning". Dit is verwarrend. 'Ontginning' heeft betrekking op groeves en mijnen. In de ruimtebegroting worden ontginning en waterwinning eveneens in één bestemmingsrubriek samen geteld.</li> </ul> <p>Er wordt gevraagd de plannen hieraan aan te passen.</p>	
3B	[REDACTED]	18.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 18.03.2024)	<p>Bezwaren bij de bovengrondse leidingstraat die een behoorlijke impact zal hebben:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dreef die leidt vanaf de Steen van de 7 Heerlijkheden naar het Kempisch Kanaal: dit is een openbare wandelweg (tussen wandelknooppunt 27 en 44) in een mooi stuk natuur. Links en rechts van de dreef ligt eigendom van [REDACTED]. Waarom leidingstraat niet hier leggen zodat mooi stukje natuur/dreef gevrijwaard blijft?</li> <li>- Het leidingtraject zal bovendien ook de</li> </ul>	

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>wandelroutes tussen knooppunten 28 en 43, ter hoogte van knooppunt 44 doormidden snijden, waardoor deze knooppunten in de toekomst dreigen weg te vallen. Het is pas vanaf hier dat het leidingtraject ondergronds zal lopen richting Blauwe Keidreef.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ook ten zuiden van het kanaal tussen het kanaal zelf en de Blauwe Keidreef ligt een wandelroute (route tussen knooppunten 47 en 49) waar de leidingstraat deze route zal kruisen waardoor ook deze wandelroute zal verdwijnen.</li> <li>- Ter hoogte van knooppunt 48 zal de impact niet te onderschatten zijn. Bezwaarindiener verwijst daarvoor naar een foto in zijn bezwaarschrift.</li> </ul> <p>Bezwaarindiener vraagt om rekening te houden met zijn bezwaren bij de uitvoering van deze infrastructuurwerken en hoopt dat de vergunningverlenende overheid hieraan aanpassingen doorvoert zodat dit mooie wandelgebied niet in stukken wordt gesneden.</p>
4B			18.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 20.03.2024)	<p>Is er voldoende aandacht besteed aan het blijvend functioneren van grachten en lopen die het water uit het "Postels Vaartje" toevoeren naar het tuinbouwbedrijf van bezwaarindieners, ref. "Watering der 7 Heerlijkheden"? Het gaat om een uniek bewateringssysteem en is zeer belangrijk en functioneel als bevoeiing en irrigatiesysteem. Het systeem is voorzien van meerdere stuwen die bijdragen tot het bufferen en vertragen van het water en is dienend voor de afleiding van overtollig hemelwater. Het lijkt dat "ontginningsgebied zuid" overlapt met de grachtenstructuur.</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
5B	College van Burgemeester en Schepenen Geel		'Advies' d.d. 18.03.2024 – bezorgd op 22.03.2024 (via DSI – niet verstuurd aan procoro)	De ontginning lang en daarna moet dit blijven functioneren, ook naar andere aangelanden toe.  Het CBS Geel ondersteunt de gemaakte opmerkingen in het advies van de gemeente Mol.
6B	College van Burgemeester en Schepenen Arendonk	K. Wouters, Alg. directeur  K. Hendrickx, Burgemeester	'Advies' d.d. 21.03.2024 – bezorgd op 22.03.2024 (via DSI – niet verstuurd aan procoro)	Geen advies om reden dat er geen impact is op grondgebied Arendonk. Vandaar dat dossier niet wordt voorgelegd aan gemeenteraad.
7B	[REDACTED]	[REDACTED]	25.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 25.03.2024)	<p>Bezwaarindiener aanvaardt de machtspositie van [REDACTED] niet. Deze zal het Zilvermeer behouden waardoor deze binnen afzienbare tijd opnieuw kan chanteren. Het PRUP bevestigt de ongezonde machtssituatie in het nadeel van de overheid en de landbouw aangezien het Zilvermeer (recreatieve aantrekkingspool voor hele regio) geen eigendom wordt van de provincie.</p> <p>Het was de vaste overtuiging van de landbouwsector dat de vier landbouwbedrijven van Postel Zuid [REDACTED] herbevestigd was. Niettemin moet de landbouw zich opnieuw aanpassen. Bezwaarindiener is het hiermee niet eens.</p> <p>Ook wordt verwezen naar de eenzijdige toestemming waarin duidelijke voorwaarden werden vooropgesteld waarzonder het PRUP niet in werking kan treden en de grondruil niet kan doorgaan. Bezwaarindiener geeft aan zeer strak te zullen vasthouden aan deze voorwaarden en hierop geen enkele afwijking zal aanvaarden.</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
8B	[Redacted]	Hoedanigh. [Redacted]	27.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 27.03.2024)	bezwaar Bezwaarindiener exploiteert binnen deelplan 3 een melkvee- en akkerbouwbedrijf in Postel. Postel Zuid sluit rechtstreeks aan bij de huiskavel van bezwaarindiener en neemt deze huiskavel volledig in.
				<p><u>Eerste bezwaar</u></p> <p>Het deelplan 3 laat de nabestemming open, terwijl steeds de nabestemming landbouw werd vooropgesteld. Bezwaarindiener is niet akkoord met deze open nabestemming. Deze is nodeloos en niet op ernstige motieven gebaseerd. Bovendien hypothekeert dit het voortbestaan van het landbouwbedrijf. Verder geeft bezwaarindiener aan dat een nabestemming natuur ook negatieve gevolgen heeft voor het bedrijf. Waarom niet de nabestemming landbouw? De ontginning zou stapsgewijs gebeuren per 2ha. Dat betekent dat stap voor stap grond zal vrijkomen die onmiddellijk weer als huiskavel kan worden geëxploiteerd, als de nabestemming landbouw zou zijn.</p> <p>Bovendien is de huiskavel sinds 21/12/2007 HAG met een beleidsmargin voor (tijdelijke) ontginning. Dat betekent volgens bezwaarindiener niet dat de zandontginning misbruikt mag worden om ook de nabestemming van deze gronden te wijzigen. Bezwaarindiener geeft aan het PRUP juridisch te zullen bestrijden als de nabestemming niet wijzigt.</p> <p>Bij dit alles moet opgemerkt worden dat binnen kader van de discussie over mogelijke compensatie via ruilgronden in het perceel dat ons bedrijf ter beschikking zou krijgen ook zand van goede kwaliteit aanwezig is en er op termijn ook daar dus</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p>bezwaar</p> <p>wel een probleem zal ontstaan. Ook om die reden is het herbestemmen van de huiskavel als landbouwgebied essentieel, zodat er geen permante verhuis van de activiteiten nodig is.</p> <p><u>Tweede bezwaar</u></p> <p>De fasering van de ontginning (eerst Postel Zuid, daarna Postel Noord) is nadelig voor bezwaarindiener. Er wordt gevraagd deze om te keren (eerst Noord, dan Zuid). Op die manier kan ervoor gezorgd worden dat eenmaal de exploitatie van Postel Noord beëindigd wordt, de afgegraven grond van het dan aan te snijden Postel Zuid gebruikt wordt om de ontginningsput Postel Noord op te vullen. De aldus stap voor stap gedempte ontginningsput Noord vervangt dan voor de exploitatie stap voor stap de te ontginnen huiskavel (Zuid). Op die manier kan de exploitatie gecontinueerd worden. Als eventueel alternatief kan onderzocht worden of een gelijktijdige exploitatie mogelijk is, waar een zelfde verplaatsing van gronden kan doorgevoerd worden en de huiskavel maar telkens voor 2ha wordt ontgonnen en na de ontginning deze 2ha wordt opgevuld met de exploitatie van Noord. Op die manier zou er gedeeltelijk meer continuïteit voorzien worden. Ook hier wordt gevraagd om landbouw de nabestemming te maken.</p> <p><u>Derde bezwaar</u></p> <p>Momenteel is bepaald dat aanvoer van externe grond verboden is. Dit impliceert dat het opvullen en hergebruiken van de huiskavel onmogelijk is. Echter worden op meerdere plaatsen ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk in Mol, Pinken in</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
9B	[Redacted]	[Redacted]	19.03.2024 (ontvangen via aangetekende zending: poststempel 26.03.2024, ontvangen d.d. 27.03.2024)	<p>Dessel). [Redacted] heeft hiervoor de nodige machines en kennis. Hoe de voorschriften in het PRUP nu staan verwoord (geen aanvoer externe grond), maakt het opvullen in Postel Zuid eigenlijk onmogelijk. Dit geeft aan dat de nabestemming van de landbouwgronden sowieso natuur zal worden. Het PRUP is intern tegengesteld, schadelijk voor het bedrijf van bezwaarindiener en strijdig met HAG. Uiteraard moet de kwaliteit van de aangevoerde grond voldoen, maar dit mag niet de reden zijn om zomaar een verbod op te leggen.</p> <p><u>Tot slot</u> Het is van cruciaal belang dat zowel de timing als de nabestemming correct geregeld zijn.</p> <p>Heeft een 35ha landbouwgrond in het deelplan 3 (in pacht van [Redacted]). Bedrijf bestaat uit een melkveetak en akkerbouwtak die elkaar aanvullen.</p> <p><b>Bezwaarindiener herhaalt de bezwaren i.k.v. de inrichtingsnota.</b> Zoon en dochter maken inmiddels deel uit van het bedrijf (i.f.v. overname) en de melkveestal is gerealiseerd.</p> <p>De landbouwgrond is van zeer goede kwaliteit (doorlaatbaar, berijdbaar en goed vochthoudend). Het zou een zeer zware belasting en grote inkomstenderving zijn voor het bedrijf als de landbouwgronden zouden verdwijnen. Dit omwille van het feit dat ze kort bij het bedrijf gelegen zijn; ze van goede kwaliteit zijn; er een nieuwe koeienstal is gerealiseerd die gefinancierd moet worden (hoge rentes); grond zeer geschikt voor akkerbouw; minder ha akkerbouw = minder teelt + minder</p>



Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
10B	[REDACTED]	[REDACTED]	28.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 28.03.2024)	<p data-bbox="1355 339 2072 371">vruchtwisseling.</p> <p data-bbox="1355 419 2072 483">Uit dit landbouwbedrijf moeten 3 kostwinningen worden uitgethaald.</p> <p data-bbox="1355 531 2072 611">Het is van groot belang dat de gronden behouden blijven bij het landbouwbedrijf en landbouwgrond blijven zoals het steeds is geweest.</p> <p data-bbox="1355 627 2072 691">Er dient meer rekening gehouden te worden met de verkeersdoorstroming in dit gebied.</p> <p data-bbox="1355 738 2072 930">Inwoners van Mol, Dessel en Lommel zien het landschap veranderen i.f.v. zandverwijdering waardoor plassen ontstaan. De inwoners kunnen echter niet van deze 'rijkdom' aan/op het water genieten en moeten steeds betalen. Inwoners krijgen m.a.w. niets in de plaats.</p> <p data-bbox="1355 978 2072 1329">Er is nood aan een betere verbinding tussen het noorden en het zuiden van het merengebied. Een brug op de N18 is voorzien voor bijna alle verkeer (één rijstrook in elke richting). De brug bij Belgoproces kan niet gebruikt worden. De ophaalbrug aan sas 4 en Baileybrug aan sas 3 zijn te verwaarlozen ivm doorstroom van noorden (Dessel) naar zuiden (Mol). Ondertussen worden op de Turnhoutsebaan aanvragen voor nieuwe winkels geweigerd omdat N18 op bepaalde momenten te druk is. Hierbij verliezen we o.a. tewerkstelling.</p> <p data-bbox="1355 1377 2072 1501">De evidente verbinding tussen N118 ter hoogte van kruispunt met Kastelsedijk via Belgoproces tot aan N18 Brug Mol Donk is een logische stap om het centrum van Dessel te ontlasten van overtollig</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
11B	[REDACTED]		28.03.2024 (ontvangen	<p>doorgaand verkeer. Vanaf daar moet er een alternatief voorzien worden voor de N18 Donk en Turnhoutsebaan. Het logisch alternatief voor een verbinding tussen brug Mol Donk en Zuidelijke Ring Simonsebrug met aansluitingen thv Witgoor, Sluis, Zilvermeer.</p> <p>Het tracé hiervoor van Brug Mol Donk richting kanaalkruising rechtsafslaan ter hoogte van De Zate of ter hoogte van de aftakking van het kanaal langs [REDACTED] om alzo via Schansheide tegen Kanaal Dessel Kwaadmechelen weer rechts naar Zuidelijke Ring een verbinding te maken.</p> <p>Volgens bezwaarindiener is het van belang dat er bij dit RUP rekening wordt gehouden met die toekomstige verbinding en te gebruiken gronden aldus nu gepast in te kleuren. De herbestemming van Schansheide moet dus opnieuw onder de loep genomen worden.</p> <p>Eventuele andere gronden, die in dat traject passen, van [REDACTED] zouden als wederdienst kunnen worden afgestaan aan de gemeenten voor de bouw van deze verbinding.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Aanleg van verbinding tussen N118</b> thv kruispunt met Kastelsedijk via Belgoproces naar N18 en vandaar verder langs De Zate of kanaalaftakking [REDACTED] en Schansheide of langs kanaalkruising naar zuidelijk <b>naar N71</b>.</li> <li>- Meer aandacht en mogelijkheden voor zelfs gratis waterrecreatie in beide gemeenten. Alle vormen nu zijn betalend.</li> </ul> <p><u>Opmerkingen</u></p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
	Hoedanigh.	datum	bezwaar
		via e-mail@procoro d.d. 28.03.2024)	<p>1. De werkelijke redenen voor de uitvoering van dit plan zijn weinig transparant gebleven.</p> <p>2. De ecologische impact van dit plan is niet mee in overweging genomen. Er is geen voorafgaand onderzoek gedaan naar de gevolgen van grootschalige ontbossing voor bodemerosie en uitdroging. Het herbebossen van andere percelen op andere locaties zal het probleem niet compenseren. Achteraf studies lanceren zal de verliezen voor de eigenaars en het milieu niet terugdraaien.</p> <p>3. De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare ruilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Realistische voorstellen zijn vooraf gedaan en door de diensten afgewezen.</p> <p><u>Bezwaren :</u></p> <p>1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaarindiener eigenaar is. Bovendien maakt een weg de doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)</p> <p>2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsreden dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p>op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)</p> <p>Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.</p> <p>3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140S29. Bezwaarindiener en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)</p> <p>4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140S29 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.</p> <p>5. Vanwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.</p> <p>6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?</p> <p>7. De algemene waarde van een eigendom is aanzienlijk hoger wanneer deze groot en aangesloten is. Het opdelingsplan voldoet niet</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>meer aan het tweede criterium en legt een waardedaling op voor bezwaarindiener.</p> <p>8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.</p> <p><u>Besluit</u></p> <p>Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economische belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is significant.</p> <p>I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd. Het vooruitzicht om eigenaar te worden van een perceel zonder enig belang, zet ons aan om andere oplossingen te zoeken. Als de ruilvoorstellen die we hebben gedaan om administratieve redenen niet in overweging kunnen worden genomen, zijn we van mening dat een rechtstreekse onteigening of andere oplossingen die hetzelfde doel kunnen bereiken, voor ons interessanter zouden zijn. Bezwaarindiener is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet wordt gehoord.</p>
12B	<div style="background-color: black; width: 100%; height: 1em; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 1em; margin-bottom: 2px;"></div> <div style="background-color: black; width: 100%; height: 1em;"></div>		<div style="background-color: red; color: black; padding: 2px;">           ?? (ontvangen bij de gemeente Mol d.d. ??, doorgestuurd op 29.03.2024)         </div>	<p>1)De toedeling gebeurt op basis van de kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindiener vraagt om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op het terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct/de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op het terrein. Het is volgens bezwaarindiener aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door de percelen samen te voegen tot grotere</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op het terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.</p> <p>2) De gebouwen aan Hoge Schouw 23 (2<sup>de</sup> afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/A25) zijn eigendom van [REDACTED] en behoren niet tot de herverkaveling. De toegang tot deze gebouwen moet gevrijwaard worden via een toegangsweg in eigendom van [REDACTED]. De huidige toegangsweg (2<sup>de</sup> afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/Z26) moet daarbij verkleind worden vanaf de toegangsweg en alles ten westen hiervan en toebedeeld worden in eigendom aan [REDACTED]. Zie bijgevoegde plan bij bezwaarschrift.</p> <p>3) De mogelijkheid en de vergunningen omtrent de beregening die noodzakelijk zijn voor ons akkerbouwbedrijf moeten als voorwaarde meegenomen worden in ons akkoord. Het gaat maar om enkele procenten water (bv. 2023: 1158mm regen = 11580m<sup>3</sup> berging). Bezwaarindiener vraagt een vergunning van 600m<sup>3</sup>/ha die hij slechts in 30% van de jaren gebruikt. Hierdoor kan er kwalitatief voedsel geproduceerd worden.</p>
13B	[REDACTED]		Ontvangen bij de gemeente Mol op 26.03.2024, doorgestuurd door gemeente op 29.03.2024	<p>Idem 12B</p> <p>+</p> <p>3) Bezwaarindiener wenst te investeren in sub-irrigatie en eventueel waterbassin om tegemoet te komen aan de eisen, mits dit wederzijds is.</p> <p>4) De bestaande perimeters van ANB en Vlaamse overheid mogen n.a.v. de verworven gronden niet uitgebreid of verplaatst worden. De bedrijven van bezwaarindiener zetten al voldoende in op natuurontwikkeling. Dit mag geen verengender effect teweegbrengen.</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
	Hoedanigh.			bezwaar
14B			26.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op 28.03.2024, doorgestuurd door gemeente op 29.03.2024)	<p data-bbox="1352 336 2072 695">[redacted] stelde voor om ontginningsgebied A en B te ruilen zodat zij langer gevrijwaard bleven van ontginning. Bezwaarindiener geeft aan dat deze familie reeds ruilgronden heeft gekregen die een andere landbouwer heeft laten liggen terwijl er nog niet ontgonnen wordt. Als ontginningsgebied A en B worden geruild, zouden twee jonge landbouwers hun gronden verliezen t.v.v. deze familie. Voor deze jonge landbouwers zou dit een ramp betekenen die meer dan de helft van hun grond in gebied B hebben.</p> <p data-bbox="1352 743 2072 831">Deze gebieden moeten landbouw als nabestemming krijgen. Dit ook voor de aangrenzende gronden i.v.m. afstanden en perimeters.</p>
15B			28.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op 28.03.2024, doorgestuurd door gemeente op 29.03.2024)	Idem 10B
16B			28.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 29.03.2024)	<p data-bbox="1352 1023 2072 1238">De bedrijfsgilde Mol verenigt alle land- en tuinbouwers lid bij Boerenbond uit de gemeente Mol en behartigt de belangen van de land- en tuinbouwers uit het werkingsgebied. Zij hebben de documenten gescreend op impact op de aanwezige land- en tuinbouw en kunnen niet akkoord gaan met of zien volgende zaken graag aangepast:</p> <p data-bbox="1397 1286 1711 1350">1) Deelgebieden 1.1 Schansheide</p> <p data-bbox="1352 1366 2072 1489">Ondanks de doelstellingen in de procesnota 7 p. 17 wordt het gebied grotendeels herbestemd naar bouwvrij agrarisch gebied. Dit is ruimtelijk geen meerwaarde, gezien het natuurwaarde heeft en niet</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 2074 331">bezwaar</p> <p data-bbox="1352 339 2074 922">interessant is voor professionele landbouw omwille van waterwingebied (nulbemesting). Door omzetting van natuur naar landbouw dient er planbaten regeling uitgevoerd te worden. De oppervlakte agrarisch gebied wordt wel meegenomen in de algemene ruimtebalans in dit PRUP. In voorgaande fasen van het PRUP werd dit deelgebied als natuur behouden. Dit is steeds de algemene vraag geweest van de landbouwers en de gemeente Mol. In verslagen van de stuurgroep Mol Postel werd dit genotuleerd. Uit het verslag van 23/4/2018 blijkt dat het in het planvoorstel - herbestemming natuur was:  ' [REDACTED] (schepenen gemeente Mol) gaat akkoord met de optie om de nabestemming landbouw voor Schansheide niet te behouden. Schansheide is volgens hem geen goed alternatief voor professionele landbouw maar kan enkel gebruikt worden in functie van hobby-landbouw."</p> <p data-bbox="1352 930 2074 1026">Om bovenstaande redenen wenst de bezwaarindiener het deelgebied Schansheide voor 100% de bestemming natuur te geven.</p> <p data-bbox="1451 1074 2074 1137">1.2 Vervangende ontginningsgebieden – algemeen</p> <p data-bbox="1352 1145 2074 1369">De vervangende ontginningsbieden zijn gelegen in Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG). Volgens omzendbrief Vlaamse Regering RO/2010/01 ter bescherming van HAG, kan een herbestemming enkel op voorwaarde van degelijk onderbouwde voorwaarden. Elementen die in deze verantwoording minstens aan bod moeten komen zijn:</p> <ul data-bbox="1352 1377 2074 1500" style="list-style-type: none"> <li>- Onderzoek naar de alternatieve locaties, buiten HAG en een verantwoording waarom de alternatieven buiten HAG niet weerhouden worden. Het is aan te bevelen om een dergelijk</li> </ul>



Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>alternatievenonderzoek, in voorkomend geval, op te nemen in de plan-MER.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Onderzoek naar de impact op de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische structuur. De ruimtelijke kenmerken, het huidige effectieve landgebruik en de impact op individuele landbouwbedrijven etc. zijn elementen die in een dergelijke beoordeling aan bod moeten komen. Het gegeven of de intentie van een plan het zone-eigen maken is van een bestaande vergunde zonevreemde toestand, dan wel het aansnijden van een agrarisch gebied in landbouwgebruik voor andere ontwikkelingen, kan een element in deze beoordeling zijn.</li> <li>- Onderzoek naar de mogelijke flankerende maatregelen voor landbouw. Voorstellen voor planologische ruil of het ter beschikking stellen van bruikbare ruilgrond voor de getroffen landbouwers kunnen deel uitmaken van dergelijke flankerende maatregelen.</li> </ul> <p>Bovenstaande verantwoording staat volgens de bezwaarindiener niet of onvoldoende beschreven in het PRUP. Flankerende maatregelen werden niet voorzien en hierdoor kan de bezwaarindiener niet akkoord gaan om 180 ha HAG te laten omzetten naar ontginningsgebied.</p> <p style="text-align: center;">1.3 Vervangende ontginningsgebieden – nabestemming</p> <p>De nabestemming voor de 2 vervangende ontginningsgebieden is ‘gemengd openruimtegebruik’ onder de categorie ‘overig groen’. De bezwaarindiener wenst voor deze gebieden dat de nabestemming opnieuw landbouw is om de volgende redenen:</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 1464 331">bezwaar</p> <ul data-bbox="1352 341 2072 778" style="list-style-type: none"> <li>• Is bestaand HAG, volgens omzendbrief is flankerend beleid nodig.</li> <li>• Recent akkoord landbouwsector / Vlaamse regering: maximale bescherming van (H)AG.</li> <li>• Bestemming "overig groen" kan nadelige gevolgen hebben voor naburige landbouwbedrijven op gebied van vergunningen – uitbating en waterwinning.</li> <li>• Nieuwe ontginningsputten kunnen na ontginning opnieuw opgevuld worden met bestaande pijpleiding (cfr. andere ontginningsgebieden in de regio van Sibelco) waardoor er opnieuw landbouwuitbating mogelijk is.</li> </ul> <p data-bbox="1352 788 2072 1043">De bezwaarindiener stelt dat het volgens Sibelco geen probleem is om de ontginningsputten opnieuw op te vullen via de bestaande pijpleiding, zonder dat er gemotoriseerd verkeer noodzakelijk is. Hiervoor dient er wel gedeeltelijk externe grond per vrachtschip aangebracht te worden. De mogelijkheid voor het aanbrengen van externe grond kan daardoor best opgenomen worden in het PRUP.</p> <p data-bbox="1352 1053 2072 1114">De bezwaarindiener wenst dat de nabestemming van de vervangende ontginningsgebieden landbouw is.</p> <p data-bbox="1397 1161 2072 1222">2) Flankerende maatregelen landbouwers Mol-Postel</p> <p data-bbox="1352 1232 2072 1484">Door de ruil landbouw/natuur zijn bepaalde bedrijfssites (met bijhorende vergunningen voor uitbating en waterwinning) dichter gelegen bij de natuurgebieden. Bij één bedrijf wordt de volledige huiskavel omgevormd van landbouw naar natuur. Door de afstand te verkorten van de landbouwactiviteiten t.a.v. de natuurgebieden, kunnen toekomstige vergunningen voor de</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
	Hoedanigh.		bezwaar	
17B	[REDACTED]		02.04.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 02.04.2024)	<p data-bbox="1352 336 2074 507">betreffende bedrijven in het gedrang komen. De bezwaarindiener vraagt uitdrukkelijk voor alle Postelse Landbouwbedrijven een duurzame oplossing op gebied van vergunningen voor uitbating en waterwinning.</p> <p data-bbox="1352 515 1536 547"><u>Opmerkingen</u></p> <ol data-bbox="1352 555 2074 1082" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1352 555 2074 619">1. De werkelijke redenen voor de uitvoering van dit plan zijn weinig transparant gebleven.</li> <li data-bbox="1352 627 2074 882">2. De ecologische impact van dit plan is niet mee in overweging genomen. Er is geen voorafgaand onderzoek gedaan naar de gevolgen van grootschalige ontbossing voor bodemerosie en uitdroging. Het herbebossen van andere percelen op andere locaties zal het probleem niet compenseren. Achteraf studies lanceren zal de verliezen voor de eigenaars en het milieu niet terugdraaien.</li> <li data-bbox="1352 890 2074 1082">3. De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare ruilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Het is pas na enorm aandringen dat de meest realistische optie uiteindelijk werd overwogen en dat er een echt overleg georganiseerd werd met de familie.</li> </ol> <p data-bbox="1352 1090 1503 1121"><u>Bezwaren :</u></p> <p data-bbox="1352 1129 2074 1353">Onderstaande punten 1, 2 en 5 zijn nog steeds relevant. [REDACTED] heeft zeer recent besprekingen opgestart tussen de eigenaars en een economische speler, maar er is momenteel nog geen overeenkomst ondertekend. We wachten af. Als een overeenkomst wordt bereikt, zal bezwaarindiener een deel van het standpunt herzien.</p> <ol data-bbox="1352 1361 2074 1487" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1352 1361 2074 1487">1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaarindiener eigenaar is. Bovendien maakt een weg de</li> </ol>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)</p> <p>2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsreden dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)</p> <p>Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.</p> <p>3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140S29. Bezwaarindiener en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)</p> <p>4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140S29 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 1464 331">bezwaar</p> <p data-bbox="1352 339 2069 563">5. Vanwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.</p> <p data-bbox="1352 571 2069 730">6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?</p> <p data-bbox="1352 738 2069 1026">7. Dat een dergelijk project kan worden uitgevoerd nog voordat de impactstudies zijn aangeleverd is verbazingwekkend vanuit standpunt van respect voor milieu en impact mens op een natuurgebied. De toekomstige doortocht van 10.000'en vrachtwagens over privé-wegen, zonder het akkoord van de eigenaars te vragen, is enerzijds totaal respectloos maar anderzijds problematisch vanuit milieustandpunt.</p> <p data-bbox="1352 1034 2069 1129">8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.</p> <p data-bbox="1352 1137 1447 1169"><u>Besluit</u></p> <p data-bbox="1352 1177 2069 1369">Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economische belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is groot.</p> <p data-bbox="1352 1377 2069 1441">I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd.</p> <p data-bbox="1352 1449 2069 1500">Bezwaarindiener is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
18B	[REDACTED]	[REDACTED]	02.04.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 03.04.2024)	<p data-bbox="1346 339 2063 371">wordt gehoord.</p> <p data-bbox="1346 379 2063 507">Bezwaarindiener drukt haar waardering uit voor het PRUP dat rechtszekerheid geeft aan alle betrokken partijen. Bezwaarindiener ondersteunt het PRUP, maar wenst volgende opmerkingen te formuleren:</p> <p data-bbox="1346 515 2063 547">1. <u>Ruimtebegroting</u></p> <p data-bbox="1346 555 2063 978">In de toelichtingsnota wordt de globale ruimtebalans voor het geheel der deelplannen voorgesteld (hfdst. 10.2) waaruit ook de compensatie van de ontginningsgebieden blijkt. Bezwaarindiener stelt voor om het item "ontginning en waterwinning" uit te splitsen tussen enerzijds "ontginning" en anderzijds "waterwinning". Uit de tabel kan onterecht afgeleid worden dat de ontginningsoppervlakte zou verhogen met +/- 3ha. De tabel op pag. 136 toont aan dat de oppervlakte van bestemd ontginningsgebied ca. 172ha zal worden. De oppervlakte bestemd ontginningsgebied daalt met ca 3ha.</p> <p data-bbox="1346 1018 2063 1503">De tabel Schansheide is incorrect aangezien hier het bestemmingstype "ontginningsgebied" ontbreekt, hoewel dit de hoofdbestemming is. Het gebied staat geklasseerd als effectief ontginningsgebied (met nabestemming natuur) conform het KB van 1972 m.b.t. de inrichting van de gewestplannen, ic. 6.3. ontginningsgebieden (zoals de toelichtingsnota elders terecht vermeldt). Ontginning is hier de hoofdbestemmingscategorie en geen overdruk. Deze oppervlakte "Schansheide" kan niet toegeschreven worden aan een andere bestemming zoals "Natuurgebied", "Landschappelijke waardevolle agrarische gebieden". Het gebied maakt deel uit van een vergund en actief ontginningsgebied zodat geenszins sprake kan zijn van een nabestemming.</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>Dit moet gecorrigeerd worden in de tabel.</p> <p>Wat de tabel "Hoofdpoort" betreft, kan verdedigd worden dat deze feitelijk correct is, aangezien het ontginningsgebied aldaar een reservegebied is, wat de facto een overdruk is. Voor de leesbaarheid van het geheel, is het echter aangewezen ook in deze tabel de oppervlakte reservegebied voor ontginning als aparte lijn te vermelden. Zo wordt ook de link met de globale ruimtebalans duidelijk.</p> <p>2. Opvulling met gebiedseigen vulmateriaal/bodem Hfdst. 6.7.2. vermeldt dat het technisch onmogelijk is grondgebonden landbouw of hoogwaardige aquatische natuur te realiseren zonder opvulling van de ontginningsput. Verder wordt vermeld dat een opvulling van de ontginningsputten met externe aanvoer van vulmateriaal/bodem niet wenselijk is o.a. omwille van de mogelijke mobiliteitsimpact. Bezwaarindiener heeft positieve ervaring met backfilling. Zie bv. de actieve exploitatie te groeve Donk (vergunning Deputatie Provincie Antwerpen dd. 12.01.2023 – rubriek 60) en de lopende vergunningsaanvraag voor de groeve Pinken. De aanvoer van externe gronden te Pinken zal volledig over het water plaatsvinden. Er wordt geen mobiliteit over de weg gecreëerd. Gelet op de ligging van de bestemde ontginningsgebieden nabij het kanaal acht bezwaarindiener het te voorbarig om in deze fase de aanvoer te beperken tot gebiedseigen gronden. Voor zover een aanvulling met externe gronden technisch mogelijk is, kan voor wat betreft de milieupact (dit is inclusief mobiliteit) het project-MER en/of de vergunningsaanvraag als relevant instrument gehanteerd worden.</p>
19B	[REDACTED]		Ontvangen bij de gemeente Mol op	<u>Eerste bezwaar</u> De nabestemming van Postel Zuid wordt open

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
			03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024	<p>gehouden hoewel dit rechtstreeks aansluit bij de huiskavel van een landbouwbedrijf. Terwijl er 180 ha landbouwgrond verdwijnt, wordt er geen garantie gegeven voor de toekomst aan de betreffende landbouwers. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw is geen sprake. Er wordt voor de landbouwers in kwestie geen toekomstperspectief gegeven. Postel Zuid omvat een huiskavel dat rechtstreeks aansluit bij een jong landbouwbedrijf, wat economisch van groot belang is voor het op lange termijn voortbestaan van het bedrijf.</p> <p>Conclusie: het veranderen van de nabestemming van landbouw naar een open bestemming is nodeeloos voor de ontginningsproblematiek, is niet gemotiveerd en is in strijd met de beslissing van de Vlaamse Regering tot herbevestiging van dit kavel als landbouwgrond.</p> <p><u>Tweede bezwaar</u></p> <p>Volgens het voorgestelde PRUP zou eerste Postel Zuid ontgonnen worden en daarna Postel Noord. Dit is voor het betreffende landbouwbedrijf erg nadelig. Een omgekeerde volgorde biedt veel meer mogelijkheden tot schadebeperking. Als de volgorde wordt omgekeerd zal de huiskavel van het betreffende landbouwbedrijf later aangesneden worden.</p> <p>Conclusie: de volgorde van exploitatie (eerst Postel Zuid dan Postel Noord) is niet gemotiveerd en erg nadelig voor het landbouwbedrijf Postelhoeve ook na de ontginning.</p> <p><u>Derde bezwaar</u></p>



Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>De aanvoer van externe grond wordt in het PRUP verboden. Als deze bepaling aangehouden wordt, zal het opvullen en hergebruiken van de landbouwgronden onmogelijk zijn. Dit kan niet de bedoeling zijn. Vandaag worden op meerdere plaatsen ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk gemeente Mol en Pinken gemeente Dessel). Sibelco heeft de nodige machines en kennis hiervoor. Een verbod houdt een voorafname in van de nabestemming en geeft aan dat de enige doelstelling van het PRUP is om landbouwgronden naar nabestemming natuur om te zetten. Het PRUP is hierdoor intern tegenstrijdig en in strijd met de herbevestiging als landbouwgrond van 21/12/2007 door de Vlaamse Regering.</p> <p>Conclusie: het verbod op het gebruik van externe grond verhindert in de praktijk het opnieuw voor de landbouw bestemmen van de ontginningsputten. Daarmee wordt heimelijk een beslissing genomen waardoor praktisch gezien, na de ontginning, alleen de bestemming natuur nog mogelijk is.</p>
20B	[REDACTED]		27.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	<p>Bezwaarindiener exploiteert een melkvee- en akkerbouwbedrijf: Postelhoeve gelegen te Postel 12, 2400 Mol. Het PRUP betreft gronden die in exploitatie zijn door het bedrijf van bezwaarindiener. Postel Zuid neemt hele huiskavel in.</p>
				+ Idem 8B
21B	[REDACTED]		27.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 8B
22B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op	<u>Eerste bezwaar</u>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
			03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	<p>Postel Zuid sluit rechtstreeks aan bij de huiskavel van een landbouwbedrijf. De nabestemming van Postel Zuid wordt na de ontginning open gehouden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Terwijl er 180ha landbouwgrond verdwijnt wordt er geen garantie teruggegeven voor de landbouwers naar de toekomst toe. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw kan er zeker niet gesproken worden. In dit evenwicht kan landbouw in deze situatie worden geschrapd. Nergens wordt voor de landbouwers in kwestie een toekomstperspectief gegeven.</li> <li>• Postel Zuid omvat huiskavel dat rechtstreeks aansluit bij een jong landbouwbedrijf, wat economisch van groot belang is voor het voortbestaan op lange termijn van het bedrijf.</li> </ul> <p>Het veranderen van de nabestemming landbouw naar een open bestemming is nodeloos voor de ontginningsproblematiek, is niet gemotiveerd en is in strijd met de HAG-beslissing van Vlaanderen.</p> <p><u>Tweede bezwaar</u></p> <p>De fasering van de ontginning (eerst Zuid, dan Noord) is erg nadelig en niet gemotiveerd. Een omgekeerde volgorde biedt meer schadebeperkingsmogelijkheden. Indien eerst Noord en dan Zuid wordt ontgonnen zal de huiskavel van het landbouwperceel later aangesneden worden.</p> <p><u>Derde bezwaar</u></p> <p>Aanvoer van externe grond is verboden = onmogelijk om landbouwgronden op te vullen en te hergebruiken. Dit kan niet de bedoeling zijn. Vandaag worden op meerdere plaatsen</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
					ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk in Mol, Pinken in Dessel). Sibelco heeft de nodige machines en kennis om dit te doen. Dit aanvoerverbod doet een voorafname op de nabestemming en geeft aan dat de enige doelstelling van het PRUP erin bestaat een aantal landbouwgronden naar natuur over te hevelen. Het PRUP is daardoor intern tegengesteld en in strijd met de HAG-beslissing.
23B	[REDACTED]			(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
24B	[REDACTED]			(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
25B	[REDACTED]			(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
26B	[REDACTED]			27.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 8B
27B	[REDACTED]			(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Volgens het PRUP zou eerst Postel Zuid ontgonnen worden en daarna Postel Noord. Hierdoor verdwijnt het fietspad Russendorp waardoor het voor wielerveders/wandelaars/fietsers onmogelijk wordt om op een veilige en rustige manier hun

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
				fietsroute richting Postel te continueren. Als de ontginningsvolgorde wordt omgekeerd, kan het fietspad behouden blijven. Verder is het ook heel tegenstrijdig met het behoud van het Zilvermeer voor toerisme. Dit fietspad heeft een grote aantrekkingskracht voor toerisme. Er wordt nergens een alternatief voorzien.
28B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
29B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
30B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
31B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
32B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
33B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op	Idem 27B

PRUP Kempense Meren II indiener		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren	
Nr.	Hoedanigh.	datum	bezwaar	
		03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)		
34B	██████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B	
35B	██████████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B	
36B	██████████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B	
37B	██████████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B	
38B	██████████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B	
39B	██████████	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B	
40B	██████████	(Ontvangen bij de	Idem 22B	

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
			gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	
41B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
42B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
43B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
44B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
45B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
46B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B

PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
47B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
48B	█		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
49B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
50B	█		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
51B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
52B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
53B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B

PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
			04.04.2024)
54B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
55B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
56B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
57B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Fervent fietser en veelvuldig gebruiker van fietspad Russendorp + idem 27B
58B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
59B	██████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
60B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd



PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
			door gemeente op 04.04.2024)
61B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
62B	██		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
63B	██		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
64B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
65B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
66B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
67B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op Idem 27B

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
			03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	
68B	[REDACTED]	[REDACTED]	02.04.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol op [REDACTED], doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	<p>Tijdens de algemene vergadering van 24.02.2024 werden volgende bezwaren en bezorgdheden geformuleerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het komt ons voor dat de lokale gemeenschap van Mol gegijzeld wordt/zal worden door een grondruil tussen de provincie en [REDACTED]. De inwoners van Mol zijn geen betrokken partij, wel slachtoffer: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ [REDACTED] is en blijft eigenaar van de gronden van Zilvermeer, ook na de grondruil en ontginning in de vervangende ontginningsgebieden.</li> <li>○ De toekomst van het Zilvermeer wordt nog steeds bedreigd, ook na de ontginning van de vervangende ontginningsgebieden (30 tot 60 jaar).</li> </ul> </li> </ul> <p>Bezwaarindiener pleit ervoor om een eigendomsoverdracht naar de provincie definitief vast te leggen in een document.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er moet onderzocht worden of enige compensatie t.a.v. de lokale bevolking kan gevonden worden. Een vorm van gratis toegang voor Molse inwoners tot het Zilvermeer kan mogelijks overwogen worden.</li> <li>• Er wordt gesproken over "grondruil", een oppervlakte van 180ha wordt geruimd met 180ha landbouwgrond. <ul style="list-style-type: none"> <li>○ In de definitie van "grondruilplan" wordt gesproken over een objectieve bepaling van de inbreng en toedeling van de gronden. Het basisprincipe voor het</li> </ul> </li> </ul>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>bepalen van de herverkaveling is dat per rechthebbende de TOTALE waarde die men bezit voor de herverkaveling gelijk is aan de TOTALE waarde die men krijgt na de verkaveling.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ De ontginning van het gebied "Zilverput" werd gestopt in 1930. De putten vulden zich spontaan met water. Zilvermeer werd opgericht in 1947. ██████sneed andere ontginningsgebieden aan met zand van hogere kwaliteit.</li> <li>○ De berekeningswijze van de waarde/grootte van de te ruilen grond is merkwaardig, er wordt m<sup>2</sup> per m<sup>2</sup> geruild zonder rekening te houden met 1) de kwaliteit van het zand onder de oppervlakte; 2) de dikte van de te ontginnen laag zand. Een correctere bepaling zou zijn m<sup>3</sup> zand maal de waarde van de kwaliteit van het zand.</li> <li>○ We zijn ervan overtuigd dat Sibelco perfect weet hoeveel een m<sup>3</sup> ontgonnen zand, van welk perceel dan ook, waard is.</li> </ul> <p>Bezwaarindiener heeft bezwaren tegen de berekeningswijze van de grondruil, een waardebepaling in m<sup>3</sup> lijkt correcter en rechtvaardiger. Het is wenselijk om een bijkomende waardebepaling uit te voeren om zo tot een evenwichtige grondruil te komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ook bezorgd om de toestand na de ontginning. Alle verlaten ontginningsputten zijn gevuld met water waarin geen enkele biologische activiteit wordt waargenomen. Recreatieve invullingen zijn al in voldoende mate aanwezig in de reeds ontgonnen gebieden.</li> </ul>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<ul style="list-style-type: none"> <li>In het PRUP wordt de mogelijkheid voorzien om de putten terug te dempen. Indien dit overwogen wordt, wordt aangedrongen dat dit gebeurd met zand van een zekere kwaliteit, dat ook regelmatig gemonitord wordt. Mogelijks dat dit kan leiden tot het opnieuw exploiteren van de gebieden als landbouwgrond. Het is niet opportuun om een dode waterplas bijkomend te verontreinigen met afvalzand afkomstig van de Oosterweelverbinding met een mogelijke PFAS-besmetting.</li> <li>De adviesraad zal bij de gemeente Mol aandringen om de retributiereglementering op witzandontginning opnieuw in het leven te roepen, om minstens een financiële compensatie te kunnen garanderen die de lokale bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks ten goede kan komen.</li> </ul>
69B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
70B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
71B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B

PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
72B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
73B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
74B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
75B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
76B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
77B	██		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op Als burens nooit betrokken geweest en ook nooit om een mening gevraagd. • Het komt ons voor dat de lokale gemeenschap van Mol gegijzeld wordt/zal worden door een

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
			04.04.2024)	<p data-bbox="1397 339 2074 435">grondruil tussen de provincie en ██████. De inwoners van Mol zijn geen betrokken partij, wel slachtoffer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1442 443 2074 571">○ ██████ is en blijft eigenaar van de gronden van Zilvermeer, ook na de grondruil en ontginning in de vervangende ontginningsgebieden.</li> <li data-bbox="1442 579 2074 707">○ De toekomst van het Zilvermeer wordt nog steeds bedreigd, ook na de ontginning van de vervangende ontginningsgebieden (30 tot 60 jaar).</li> </ul> <p data-bbox="1352 715 2074 810">Bezwaarindiener pleit ervoor om een eigendomsoverdracht naar de provincie definitief vast te leggen in een document.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1352 818 2074 882">• Er moet onderzocht worden of enige compensatie t.a.v. de lokale bevolking kan gevonden worden.</li> <li data-bbox="1352 890 2074 986">• Er wordt gesproken over "grondruil", een oppervlakte van 180ha wordt geruimd met 180ha landbouwgrond. <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1442 994 2074 1090">○ Een correctere bepaling zou zijn m<sup>3</sup> zand maal de waarde van de kwaliteit van het zand.</li> <li data-bbox="1442 1098 2074 1417">○ Terwijl er 180ha landbouwgrond verdwijnt, wordt er geen garantie teruggegeven aan de landbouwers naar de toekomst toe. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw kan er niet gesproken worden. in dit evenwicht kan landbouw geschrapt worden. Nergens wordt er een toekomstperspectief gegeven voor de landbouwers in kwestie.</li> </ul> </li> <li data-bbox="1352 1425 2074 1485">• Door de fasering (eerst zuid, dan noord) verdwijnt het fietspad Russendorp waardoor het</li> </ul>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
Nr.	Hoedanigh.	datum	bezwaar	
78B	[REDACTED]	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B	<p>voor wielierliefhebbers/wandelaars/fietsers onmogelijk wordt om op een veilige en rustige manier hun fietsroute richting Postel te continueren. Als de volgorde wordt omgekeerd (eerst Noord en dan Zuid) zal het fietspad behouden kunnen worden. Het is ook tegenstrijdig met het behoud van het Zilvermeer voor toerisme. Dit fietspad heeft een grote aantrekkingskracht voor toerisme. Een alternatief hiervoor wordt in het PRUP niet beschreven.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bezorgd om toestand na ontginning = verandering directe leefomgeving + uitzicht. Alle verlaten putten zijn gevuld met water = dood waardeloos water want geen biologische activiteit. Recreatieve invullingen zijn er al voldoende in de ontgonnen gebieden.</li> <li>• In het PRUP staat beschreven dat er een grondwaterstijging zal plaatsvinden ten westen van de ontginningsput. Dit zal geen negatieve invloed uitoefenen op de overstromingsgevoeligheid. Maar wat als er toch meer consequenties of schade (door verzakkingen) zijn door het hogere grondwater? Waar kan de plaatselijke bevolking terecht als er straks blijkt dat kelders e.d. onder water komen te staan?</li> </ul>
79B	[REDACTED]	(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd	Idem 77B	

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
			door gemeente op 04.04.2024)	
80B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
81B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
82B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
83B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
84B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B



PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
85B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
86B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
87B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
88B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
89B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
90B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
			04.04.2024)	
91B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
92B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
93B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
94B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
95B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
96B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
97B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op	Idem 22B

PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum bezwaar
			03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)
98B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
99B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
100B	██████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
101B	██████████████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
102B	██████████████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 27B
103B	██████████████████		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024) Idem 22B
104B	██		(Ontvangen bij de Idem 22B

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
			gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	
105B	■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
106B	■■■■■■■■■■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
107B	■■■■■■■■■■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
108B	■■■■■■■■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
109B	■■■■■■■■■■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
110B	■■■■■■■		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B

PRUP Kempense Meren II		PRUP-2015-0006	Ingediende bezwaren	
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
111B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 27B
112B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
113B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
114B	[REDACTED]		(Ontvangen bij de gemeente Mol op 03.04.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 22B
115B	[REDACTED]	[REDACTED]	19.03.2024 (Ontvangen bij de gemeente Mol via aangetekende zending: poststempel 26.03.2024, doorgestuurd door gemeente op 04.04.2024)	Idem 9B
116B	[REDACTED]	[REDACTED]	(ontvangen via e-mail@procoro d.d. 04.04.2024)	Voor bezwaarindiener is de onderzoeksruimte Mol Postel Zuid van belang, vanwege de effecten aan Nederlandse zijde op landbouwgebied de Pielis.  In de omgeving van bezwaarindiener is de watervoorraad t.g.v. diverse ontwikkelingen (o.a. drinkwaterwinning en zandwinning) de laatste decennia sterk afgenomen. Bezwaarindiener maakt

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p>zich zorgen over deze ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen hebben niet alleen invloed op de Pielis, maar ook op de lager gelegen landbouwgronden die voor de aanvoer van water afhankelijk zijn van vermelde gebieden.</p> <p><u>Water cruciaal voor landbouw</u> Verdrogingsproblematiek is voor de landbouw een belangrijk item. Voldoende beschikbaarheid van zoetwater, inclusief beregening, is cruciaal voor een duurzaam landbouwperspectief. In nauwe samenwerking met alle waterpartners is bezwaarindiener op zoek naar mogelijkheden om water te besparen en de waterbeschikbaarheid te vergroten. Bezwaarindiener houdt dan ook vast aan de doelstellingen zoals die afgesproken zijn in het grondwaterconvenant (2021-2027) en de Droogteagenda 2040, waarmee alle waterpartners onlangs in hebben ingestemd. Ook op dit moment zoeken agrariërs in de grensstreek in overleg met relevante partijen, zoals het Waterschap, naar mogelijkheden om meer water vast te houden en de behoefte aan beregening te verminderen. Tijdens deze gesprekken moet bezwaarindiener constateren dat de invloed die hij daarop kan uitoefenen, beperkt is door de hoeveelheid omvangrijke winningen die aan Belgische zijde plaats vinden. Bezwaarindiener heeft echter ook de partijen in Vlaanderen hard nodig om tot duurzame oplossingen te komen. Effecten van zandwinning, komen bovenop de bestaande situatie, waar al een tekort aan grondwater in de hoge zandgronden bestaat. Effecten voor de Pielis worden als verwaarloosbaar gekwalificeerd, omdat het grondwaterpeil al laag is. Er worden daarom ook geen milderende</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>maatregelen voorgesteld. Dit vindt bezwaarindiener niet acceptabel. Dit zou namelijk alle ontwikkelingen rechtvaardigen en partijen ontslaan van het doen van inspanningen om de grondwatervoorraad te vergroten of mogelijke effecten tot een minimum te beperken. Bezwaarindiener verzoekt om negatief te adviseren en dringt aan op een meer zorgvuldige beoordeling en op het gezamenlijk nemen van maatregelen en doen van inspanningen om de watervoorraad te vergroten. Het kan niet zo zijn dat binnen de provincie Noord-Brabant er alles aan gedaan wordt om gezamenlijk te werken aan een robuust grondwatersysteem, en dat aan de andere kant van de grens op grote schaal ontwikkelingen plaats vinden die effecten hebben op de grondwaterstand. Bezwaarindiener verwacht dat alle partijen aan Nederlandse en Vlaamse zijde hun verantwoordelijkheid nemen om gezamenlijk te werken aan een goede watervoorziening.</p>
117B	<p>[REDACTED]</p>	<p>[REDACTED]</p>	<p>04.04.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 04.04.2024)</p>	<p>Het PRUP gaat over een planologische ruil voor de winning van kwartszand, een oppervlakte delfstof. Op het gewestplan Herentals-Mol 1978 werden daartoe reservegebieden voor dergelijke zandwinning voorzien. Hiertoe hoort het gebied Zilvermeer (161 ha) en het nog niet geëxploiteerde deel van de Schansheide (61 ha), beide toen eigendom van [REDACTED]. Het RSV 1997 wijzigt direct niets aan de bestemmingen vastgelegd in de gewestplannen. Er werd wel bijzondere aandacht besteed aan de economische activiteiten waterwinning en ontginningen, wegens hun zeer grote impact/druk op de schaarse daartoe beschikbare ruimte en dan in wat men toen buitengebied noemde, maar nu eerder openruimtegebied wordt genoemd. Er werd, opvallend, toen al gerefereerd naar de eindigheid en</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>noodzaak van het duurzaam benutten ervan.</p> <p>Uittreksels uit RSV m.b.t. (oppervlakte) delfstoffen gecoördineerde versie 2011 (493 blz.) Pg 300 7.3. Waterwinning en ontginning De economische activiteiten waterwinning en ontginning zijn in sterke mate gebonden aan het buitengebied. Voor beide activiteiten zijn de zones evenwel ruimtelijk beperkt. Waterwinning en ontginning zijn in hoofdzaak gebonden aan geologische en hydrogeologische voorwaarden. Deze activiteiten moeten worden gerealiseerd vanuit een duurzame ontwikkeling (o.a. beperken van gebruik van eindige delfstoffen) en moeten worden gecombineerd met andere maatschappelijk gewenste activiteiten of functies. De bevoegde overheid bepaalt de specifieke behoeften aan ontginning en waterwinning. De ruimtelijke planning geeft het kader aan waarbinnen de afgewogen behoeften met betrekking tot de lokalisering en de inplanting kunnen plaatsvinden.</p> <p>Het RSV gaat verder meer specifiek in op ontginningen RSV Pg 301 7.3.2. Ontginning Ontginning van een specifieke delfstof moet deel uitmaken van een door de overheid ruimtelijk afgewogen en vastgestelde programmatie van delfstoffenwinning, met</p>



Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>vaststelling van locaties en nabestemmingen per samenhangend delfstoffengebied. Het opmaken van gebiedsgerichte visies gebeurt in overleg met alle betrokken overheidssectoren en wordt gekaderd in het ruimtelijk beleid voor het gebied. Op basis van een ruimtelijke afweging worden de ramingen naar ruimtebehoefte voor delfstoffen vastgelegd in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Dit gebeurt in zoverre er geen haalbare, alternatieve scenario's voor grondstoffenbehoefte beschikbaar zijn en op voorwaarde dat er in het algemeen voldaan wordt aan een aantal ruimtelijke principes. Alternatieve scenario's kunnen onder meer zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het beter beschikbaar worden van vervangende materialen, secundaire grondstoffen en nevenproducten;</li> <li>- het gebruik van grondstoffen voor toepassingen die beter aansluiten bij de kwaliteit van de grondstoffen (doelmatig gebruik).</li> </ul> <p>Ontginningen zijn tijdelijke activiteiten. Daarom is de ontginningsfunctie op lange termijn ondergeschikt aan de structuurbepalende functies van het buitengebied. De locatie, nabestemming en inrichting van ontginningen conform de doelstellingen van het buitengebied Principes met betrekking tot de keuze van de locatie kunnen onder meer zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het tijdig afstemmen van de keuze van de locatie op het beleid van de andere overheidssectoren van het buitengebied;</li> </ul>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 296 1464 328">bezwaar</p> <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1447 341 2074 469">- het afstemmen van de locatiekeuze voor nieuwe ontginningen op de nabestemmingsmogelijkheden en dus op de ruimtelijke potenties van het gebied;</li> <li data-bbox="1447 475 2074 571">- het onderzoeken van ontginningen in de voor natuur, landbouw en bos belangrijke gebieden op voorwaarde dat: <ul style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1447 577 2074 641">* ze na ontginning structuurondersteunend of structuurversterkend kunnen zijn;</li> <li data-bbox="1447 647 2074 839">* de reële behoefte aan het delfstoftype kan aangetoond worden (= behoefte waarbij rekening wordt gehouden met de exclusiviteitswaarde, de vervangbaarheid en de zuinigheid en doelmatigheid in gebruik van het delfstoftype);</li> <li data-bbox="1447 845 2074 1005">* de schaal van het ontginnen aansluit bij de schaal van het landschap; de omvang van de ontginning voldoende mogelijkheden en garanties biedt met betrekking tot de realisatie van een gepaste nabestemming;</li> <li data-bbox="1447 1011 2074 1107">* de omvang van de ontginning de structuur en de functie van de structuurbepalende component niet aantast;</li> </ul> </li> </ul> <p data-bbox="1447 1120 1928 1152">+ verdere bepalingen pg 301 – 302</p> <p data-bbox="1352 1197 2074 1289">Aan deze belangrijke, noodzakelijke, duidelijke omschreven afwegingen van de RSV werd nooit voldaan.</p> <p data-bbox="1352 1295 2074 1423">Nochtans wordt het Molse kwartszand en dan nog van deze superieure kwaliteit door iedereen, zeker door de hoofdbetrokkene/bevoordeelde; als uiterst waardevol beschouwd.</p> <p data-bbox="1352 1430 1715 1461">Waarom gebeurde dit niet?</p> <p data-bbox="1352 1468 2074 1501">Hoe zeldzamer, belangrijker en exclusiever de</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 1464 331">bezwaar</p> <p data-bbox="1352 339 2072 432">betroffen delfstof is, des te dwingender is het consequent en ernstig naleven, dus het concreet uitvoeren ervan.</p> <p data-bbox="1352 440 2072 504">Ondanks de lange periode van voorbereiding werd deze essentiële taak niet vervuld.</p> <p data-bbox="1352 552 2072 616">Er wordt wel een surrogaat naar voren geschoven nl.:</p> <p data-bbox="1442 624 2072 679">Tweede Algemeen Oppervlakedelfstoffenplan december 2014</p> <p data-bbox="1442 687 2072 1500">0.3.2 Kwartzand In Vlaanderen is er slechts één producent van kwartzand. Eind jaren negentig schommelde de jaarproductie rond de 4 miljoen ton. Sinds 2002 werd dit niveau niet meer gehaald en vanaf 2009 dook de productie onder de 3 miljoen ton. De bestaande voorraden in de ontginningsgebieden, voorzien op de bestemmingsplannen, waren bij de totstandkoming van het AOD 1 ruim voldoende om aan een productieniveau van 3,5 à 4 miljoen ton tegemoet te komen, zodat in de voorbije 5 jaar geen initiatief werd genomen voor een BOD Kwartzand. Ook voor de komende 5 jaar zijn er nog voldoende ontwikkelingsperspectieven. Hierbij is het wel noodzakelijk dat in de bestaande groeves tot optimalisatie van de diverse kwaliteiten kan worden overgegaan om de producten te kunnen leveren die door de markt worden gevraagd (cfr. supra). Anderzijds was tot enkele jaren geleden het aandeel van de laag ijzer zanden beperkt. Inmiddels wordt een exponentiële stijging in de vraag vastgesteld door de snelle opkomt van nieuwe</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>innovatieve en groene technologieën. Het is duidelijk dat sprake is van een onomkeerbare trend om meer te investeren in en gebruik te maken van groene energie, zoals zonnepanelen en andere toepassingen van glas met een ultra hoge transmissiviteit. Dit betekent dat de behoefte in Vlaanderen aan laag ijzer kwartszanden is toegenomen. In deze komende periode zal de verschuiving in behoefte aan laag ijzer kwartszanden worden opgevangen via het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP) Kempense Meren – deel 1. Dit PRUP voorziet in een planologische ruil van 182 ha nieuw ontginningsgebied ter compensatie van de ontginningsgebieden Zilvermeer (ca. 121 ha) en Schansheide (ca. 61 ha) te Mol. Deze laatste gebieden worden met hun nieuwe bestemming gekaderd in de verdere ontwikkeling van de toeristisch-recreatieve hoofdpoot binnen het kaderplan Kempense Meren, dat op 22 december 2009 bekrachtigd werd door de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen.</p> <p>Besluit: In dit AOD2 worden geen voorstellen geformuleerd om voor de komende 5 jaar acties te ondernemen die moeten resulteren in bijkomende oppervlaktes ontginningsgebied voor bijkomende volumes Kwartzand.”</p> <p>Bovenstaand 2de AOD is eigenlijk een kritiekloos overzicht van wat de exclusieve uitbater [REDACTED] vraagt. We zitten vast in een argumentatie via een soort kringverwijzing. Men verwijst naar wat in PRUP</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				<p>(PRUP) Kempense Meren – deel 1 staat. Dat dan weer steunt op dezelfde ongecontroleerde behoefteverklaringen. De Vlaamse en aansluitend de provinciale overheid geeft hier blijk aan daden van onbehoorlijk bestuur.</p> <p>Maatregelen om duurzamer met deze zeldzame delfstof om te gaan? Voor welke toepassingen wordt deze topkwaliteit gebruikt? Wat met een betere hoogwaardige recyclage van het hoogwaardig glas? Innovatie hieromtrent? Waarom worden de meer voorradige ijzerhoudende zanden niet gezuiverd en zo opgewaardeerd voor hoogwaardigere toepassingen?</p> <p>Waarom werd aan DOV en diensten verantwoordelijk voor natuurlijke rijkdommen nooit duidelijke opdracht gegeven om dit ernstig te bestuderen? Dit moet gebeuren vooraleer dit PRUP kan worden goedgekeurd.</p> <p>Er wordt ook klakkeloos uitgegaan van een oppervlakteruil van 1:1</p> <p>Delfstoffen zijn een drie- en geen tweedimensionale materie. Een planologische ruil moet dan ook vooral rekening houden met de potentie aan winningvolumes dat bepaalt het echte evenwicht van deze ruil. Nu is die totaal uit balans en economisch onverantwoord. Bij de Vlaamse administratieve spreekt men toch van 'natuurlijke rijkdommen'. Gaan we die verkwanselen? Men dient bovendien zeker ook rekening te houden met de zandkwaliteit, cruciaal stelt Sibelco (zie hierboven 2de AOD). Het gebied het Zilvermeer is al voor een belangrijk deel uitgewonnen en het witzand is er van een mindere</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 1464 331">bezwaar</p> <p data-bbox="1352 339 2069 403">kwaliteit. Iets minder voor Schansheide maar zeker is de kwaliteit er ook inferieur.</p> <p data-bbox="1352 448 2069 512">De voorgestelde 1:1 ruil stimuleert absoluut niet het duurzame gebruik van dit witzand.</p> <p data-bbox="1352 557 1890 588">Het hydrologisch model in het plan-MER</p> <p data-bbox="1352 633 2069 697">gehouden worden met toestanden op het ogenblik dat zandwinning in deze groeves</p> <p data-bbox="1352 742 2069 805">Uitvoering hydrogeologische modellering door VITO dateert reeds van 2017 – 2018</p> <p data-bbox="1352 813 2069 877">Een stevig en actueel hydrologisch model dient hier een essentieel element van het plan-MER te zijn.</p> <p data-bbox="1352 885 2069 1077">De 2 geplande waterwinningen liggen bovenop, maar tegen het einde, van het Kempens plateau. Daardoor spelen die gebieden een cruciale rol in de hydrogeologie. Belangrijke wijzigingen hieraan hebben invloed op het plateau maar nog veel meer en directer op de lageregelegen gebieden.</p> <p data-bbox="1352 1085 2069 1276">Een studie die dateert van 2017 – 2018 is dan ook totaal achterhaald. De evolutie van de vele zandwinningen in de invloedssfeer is groot. Tevens moet er in een model rekening begint en eindigt. Groeves zullen stopgezet zijn en andere eventueel opgestart (Russendorp?)</p> <p data-bbox="1352 1321 2069 1385">Dit huiswerk deze studie moet absoluut worden geactualiseerd.</p> <p data-bbox="1352 1430 1935 1461">Verder lezen we in het hydrologisch model:</p> <p data-bbox="1447 1469 1962 1495">Pg 4 Deze modelresultaten worden ter</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
				<p data-bbox="1352 300 1464 331">bezwaar</p> <p data-bbox="1447 339 1778 371">beschikking gesteld van:</p> <ul data-bbox="1447 379 2074 475" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1447 379 2074 475">• Enerzijds INBO ten behoeve van ecohydrologische modelleringen met het ecohydrologisch model NICHE</li> </ul> <p data-bbox="1352 515 2074 611">Werd er een ecohydrologisch model door INBO opgesteld? Toch cruciaal in de nabijheid van SBZ-gebieden.</p> <p data-bbox="1447 659 2074 1074">Pg 5 Bij de modelleringen werd niet ingegaan op faseringen of ontginningswijzen, op tussentijdse situaties, op milderende maatregelen (zoals kunstmatig ingestelde plaspeilen) noch op de effecten van het verpompen van transportwater. Louter de eindsituatie met maximaal ontgonnen groeven bij een evenwichtspeil (ic het peil dat zich van nature instelt zonder aanvoer of afvoer van water door verpompings of via waterlopen en dus in evenwicht met de freatische grondwatertafel) wordt dus in beeld gebracht.</p> <p data-bbox="1352 1121 2074 1217">Deze studie is zeer beperkt en absoluut geen dynamisch model. Het ontbreekt er ook volledig aan verschillende scenario's die zich kunnen voordoen.</p> <p data-bbox="1447 1265 2074 1490">Pg 6 De rastering van dit regionale model is afhankelijk van de plaats en de beschikbare informatie en is variabel met een rastergrootte variërend tussen 50 m en 800 m. Deze rastering is performant om de regionale effecten gedetailleerde in beeld te brengen maar de rastering en kalibratie zijn</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	datum	Ingediende bezwaren
	Hoedanigh.		bezwaar	
118B	[REDACTED]	[REDACTED]	02.04.2024 (via aangetekende zending - poststempel 04.04.2024, door de provincie ontvangen op 08.04.2024)	<p data-bbox="1350 962 2067 1034">Bezwaar tegen de herverkaveling uit kracht van wet gekoppeld aan PRUP.</p> <p data-bbox="1350 1074 2067 1201">In 2006 werd het Vlaams Gewest, ANB, eigenaar van gronden bij het kadaster gekend als Lille, Afd. 3, sectie C, nrs. 835, 836, 837, 838, 862, 863, 865A en 866 (3ha45ca).</p> <p data-bbox="1350 1249 2067 1503">De toedeling van deze gronden gebeurt op basis van kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindiener dringt erop aan om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct: de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet</p>



Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
				zichtbaar op terrein. Het is aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.
119B	[Redacted]	[Redacted]	09.04.2024 (door de gemeente ontvangen op 04.04.2024, doorgestuurd op 09.04.2024) [Redacted]	Idem 116B
120B				
121B				
122B				
123B				
124B				
125B				
126B				
127B				
128B				
129B				

## ADVIEZEN

PRUP Kempense Meren II indiener		PRUP-2015-0006	Ingediende adviezen	
Nr.		Hoedanigh.	Datum + indieningswijze	Advies
1A	Gemeenteraad Meerhout	F. Boven, Alg. directeur  N. Geudens, Burgemeester	Advies d.d. 25.03.2023 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 28.03.2024)	Gunstig advies
2A	Deputatie Limburg	W. Schoepen, Provinciegriffier  I. Moors, Gedeputeerde	Advies d.d. 28.03.2024 (ontvangen d.d. 28.03.2024 <span style="background-color: red; color: white;">via DSI</span> )	Geen opmerkingen

PRUP Kempense Meren II indiener		PRUP-2015-0006		Ingediende adviezen
Nr.		Hoedanigh.	Datum + indieningswijze	Advies
3A	Gemeenteraad Mol	E. Vandenberg Alg. directeur  P. Van Rompaey Voorzitter	Advies d.d. 25.03.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 02.04.2024) <b>Niet ondertekend advies</b>	De gemeenteraad brengt onderstaand advies uit: Deelplan Schansheide <ul style="list-style-type: none"> <li>- Schansheide dient een bestemming te krijgen waarbij hobbylandbouw mogelijk blijft.</li> <li>- Het bestaande coulissenlandschap dient bewaard te blijven.</li> <li>- Het gebied mag evenwel niet opgenomen worden in de algemene balans van landbouwgebieden op Vlaams niveau aangezien professionele landbouw (door kleine percelen met kleine landschapselementen en nulbemesting) niet mogelijk is.</li> </ul> Deelplan vervangende ontginningsgebieden <ul style="list-style-type: none"> <li>- De uiteindelijke nabestemming van de 180 ha aan zandwinningsputten in Postel mag in de toekomst geen beperkingen opleggen aan de aangrenzende agrarische gebieden en hun mogelijkheden om aan landbouw te doen.</li> <li>- De noordelijke zandwinningsput dient eerst ontgonnen te worden en pas nadien kan begonnen worden aan de zuidelijke zandwinningsput (wegens huiskavel landbouwbedrijf).</li> </ul>
4A	Deputatie Limburg	W. Schoepen, Provinciegriffier  I. Moors, Gedeputeerde	Advies d.d. 28.03.2024 (ontvangen d.d. 02.04.2024 via aangetekende brief aan de Dienst Ruimtelijke planning)	Idem 2A
5A	Provincie Noord-Brabant Brabantlaan 1 Postbus 90151	I.A.H.M. Cortenbach Programmamanager Milieu en Energie	Advies d.d. 03.04.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d.	<u>Plangebied en aangrenzend gebied</u> Deelplan 3 maakt zandontginning mogelijk op een afstand van 100m van de Nederlandse grens. Het

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Ingediende adviezen	
	Hoedanigh.	Datum + indieningswijze	Advies	
5200 MC 's- Hertogenbosch	(namens de gedeputeerde Staten van Noord-Brabant)	03.04.2024)	aangrenzend gebied aan de Nederlandse zijde heeft specifieke waarden op basis van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. Het betreft de aanduidingen Natuur Netwerk Brabant, Attentiezone waterhuishoudingen en Groenblauwe waarden. De Europese Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Grootte Heide en de Plateau' en 'Kempenland-West ' zijn daarnaast op korte afstand gelegen. Ook is er op deze afstand (100m) bebouwing gelegen. Deze waardevolle gebieden en bebouwing mogen geen nadelige gevolgen ondervinden van de ontwikkelingen die het PRUP mogelijk maakt.	<p><u>Deelgebied 3 vervangende ontginningsgebieden – KM Noord</u></p> <p>Er wordt geadviseerd om voor deelgebied KM Noord aan de noordzijde (2.2) een ruime, blijvende en tijdig gerealiseerde bufferzone planologisch te garanderen ter bescherming van visuele en landschappelijke aspecten in het overgangsgebied tussen de beoogde ontwikkeling en de aanwezige waarden en bebouwing gelegen aan de Nederlandse zijde. Adviesinstantie mist een afdoende borging voor de bufferzone in het PRUP tijdens de ontginningsactiviteiten. Er wordt geadviseerd voor de noordzijde (2.2) een afzonderlijke bestemming op te nemen ten behoeve van een groene bufferzone van minimaal 25 m in het grafische plan en daarbij in de stedenbouwkundige voorschriften te bepalen dat deze bestemming geen bebouwingmogelijkheden, aanleg van wegen/parkeren of ontginningsactiviteiten toelaat. Tevens te bepalen dat bufferzone 2.2 wordt gerealiseerd alvorens de ontginningsactiviteiten starten.</p> <p><u>Natura 2000-gebieden</u></p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Datum + indieningswijze	Ingediende adviezen
Nr.	Hoedanigh.	Datum + indieningswijze	Advies	
6A	Gemeente Bergeijk Burgemeester Magneerstraat 1 5570 GA Bereijk	A.J.M. Ewalds Gemeentesecretaris  A.Callewaert – de Groot Burgemeester	03.04.2024 (ontvangen via e-mail@procoro d.d. 03.04.2024)	<p data-bbox="1352 339 2063 499">Uit het MER blijkt niet of, en zo ja welke, de middels het PRUP toegestane activiteiten effecten hebben op de Nederlandse Natura2000 gebieden, en voor zover dat inzicht er niet of onvoldoende is, adviseren wij dit (gezamenlijk) te ontwikkelen.</p> <p data-bbox="1352 504 1496 528"><u>Hydrologie</u></p> <p data-bbox="1352 533 2063 919">De vervangende ontginningsgebieden liggen in de nabijheid van de drinkwaterwinning te Lommel. Recentelijk hebben wij in de hervergunning van deze locatie onze zorgen geuit vanwege de effecten op het grondwatersysteem en hebben verzocht een opvolgingscommissie in te stellen. Doel van de opvolgingscommissie is om in gezamenlijkheid (Nederland en Vlaanderen) grensoverschrijdend te kijken naar anti-verdrogingsmaatregelen. Ook het PRUP kan gevolgen voor de grondwaterstand hebben. Wellicht is een opvolgingscommissie ook hier van nut.</p> <p data-bbox="1352 924 2063 1083">Een aandachtspunt is een aantal beken, die aangewezen zijn door de Kaderrichtlijn Water, welke in de buurt liggen zoals de Groote Beerze. Er dient onderzocht te worden of deze beken niet sneller of vaker gaan droogvallen.</p> <p data-bbox="1352 1088 2063 1216">Daarnaast is het onduidelijk welke consequenties er optreden voor de landbouw (droogte en of natschade). Wij verzoeken u hier aandacht aan te besteden.</p> <p data-bbox="1352 1220 1570 1244">Negatief advies.</p> <p data-bbox="1352 1297 2063 1487">Voor de gemeente is de onderzoeksruimte Mol Postel Zuid belangrijk gezien deze effecten kan hebben op landbouwgebied de Pielis en op natuurgebieden. De gemeente maakt zich ernstige zorgen over de effecten van het PRUP en de schade die hierdoor kan ontstaan omdat voldoende water van goede kwaliteit</p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Datum + indieningswijze	Ingediende adviezen
				<p data-bbox="1352 300 1442 331">Advies</p> <p data-bbox="1352 341 2072 432">cruciaal is voor landbouw en natuur. Het advies wordt mede uitgebracht namens Waterschap De Dommel.</p> <p data-bbox="1352 485 1581 512"><u>Kern van de zorg</u></p> <p data-bbox="1352 520 2072 711">In het ontwerp-MER wordt geen duidelijkheid gegeven hoe het PRUP zich verhoudt tot de opgaven aan Nederlandse zijde en Vlaamse zijde voor het herstel van het grondwater- en oppervlaktewatersysteem (vernatting i.p.v. verdroging). Dit baart grote zorgen.</p> <p data-bbox="1352 759 2072 1078">Voor landbouwgebied de Pielis is de grondwaterdaling niet gunstig. Dit effect is als verwaarloosbaar gekwalificeerd, omdat het grondwaterpeil daar laag is. Zulke redenering zou iedere zandwinning of andere ontwikkeling rechtvaardigen, terwijl we dat juist niet zouden moeten willen. In dit gebied moet gewerkt worden naar een verhoging van de grondwaterstand om de kwelstromen naar lager gelegen gebieden weer op gang te brengen.</p> <p data-bbox="1352 1126 2072 1382">Indien dit PRUP goedgekeurd wordt, wordt verzocht om de beoordeling van de effecten te toetsen aan een aantal nieuwe criteria die recht doen aan de kwetsbaarheid van het watersysteem in dit gebied, aansluiten op de opgaven die de Vlaamse overheid en de Nederlandse overheid hebben en de huidige verdrogingsproblematiek in dit gebied beter te belichten.</p> <p data-bbox="1352 1430 2072 1493"><u>Beoordeling verwerking reactie gemeente op voorontwerp RUP</u></p>

Nr.	PRUP Kempense Meren II indiener	PRUP-2015-0006	Datum + indieningswijze	Ingediende adviezen
				<p data-bbox="1350 300 1442 331">Advies</p> <p data-bbox="1350 339 2069 531">Het is onduidelijk wat de effecten zijn tijdens de uitvoering van de zandwinning. Onduidelijk wat de cumulatieve effecten zijn van andere ontwikkelingen in de omgeving, zoals de drinkwaterwinning in Lommel. Onduidelijk welke milderende maatregelen mogelijk zijn en welke effectief genomen worden.</p> <p data-bbox="1350 579 2069 675">De hydrologische gegevens werden niet aan de gemeente voorgelegd. Er kan niet beoordeeld worden of deze op een juiste manier zijn gebruikt.</p> <p data-bbox="1350 722 2069 882">De grondwaterdaling komt bovenop de heersende tekorten die er al in dit gebied zijn. Daarom zijn milderende maatregelen zeer wenselijk. De gemeente heeft reeds in 2017 verzocht deze effecten te compenseren.</p> <p data-bbox="1350 930 2069 1090">Het is wenselijk om een regeling te maken met Nederlandse landbouwers in het onderzoeksgebied en effectgebied en niet alleen in het plangebied. De regeling mag geen afbrokkeling van de landbouwstructuur inhouden.</p> <p data-bbox="1350 1137 2069 1233">Er wordt gevraagd meer duidelijkheid te verschaffen over de impact van de ontginningswerkzaamheden (gedurende de graafwerken).</p> <p data-bbox="1350 1281 1644 1305"><u>Conclusie waterschap</u></p> <p data-bbox="1350 1313 2069 1501">Onvoldoende aandacht voor milderende maatregelen. Ziet graag meer inspanning om de effecten van de grondwaterstands daling te verminderen of weg te nemen. Zou het bv. mogelijk zijn om een inlaat te creëren vanuit de meren of het kanaal of een andere oppervlaktewater richting de</p>

PRUP Kempense Meren II indiener		PRUP-2015-0006		Ingediende adviezen
Nr.		Hoedanigh.	Datum + indieningswijze	Advies Pielis?
7A	Gemeenteraad Mol	E. Vandenbergh Alg. directeur  P. Van Rompaey Voorzitter	Advies d.d. 25.03.2024 (ontvangen d.d. 04.04.2024 <b>via DSI</b> ) <b>Niet ondertekend advies</b>	Idem 3A
8A	Gemeente Bergeijk Burgemeester Magneerstraat 1 5570 GA Bereijk	A.J.M. Ewalds Gemeentesecretaris  A.Callewaert – de Groot Burgemeester	03.04.2024 (via aangetekende zending, ontvangen op 09.04.2024) LAATTIJDIG	Idem 6A
9A	Gemeenteraad Lommel	S. Mertens Voorzitter  Iris Mulkens Alg. directeur	Advies van 26.03.2024 (ontvangen via e- mail@procoro d.d. 16.04.2024) LAATTIJDIG	Gunstig advies.  De gemeenteraad heeft geen opmerkingen op het ontwerp-PRUP "Kempense Meren II" en bijhorend plan-MER, grondruilplan en inrichtingsnota.
10A	Gemeenteraad Dessel	L. Nuyts Alg. directeur  M. Meeus Voorzitter	Advies van 28.03.2024 (ontvangen via e- mail@procoro d.d. 16.04.2024) LAATTIJDIG	Gunstig advies.
11A				
12A				



## PRUP Kempense Meren II: bijlage 2: behandeling adviezen en bezwaren van het openbaar onderzoek

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
1B	Er wordt om een garantie gevraagd voor de uitgebate landbouw in en rond het PRUP dat deze op een economische manier kan worden verder gezet, vnl. i.f.v. irrigatie en bemesting.	<p>We merken op dat de effecten van de bestemmingswijzigingen, en bijhorende wijzigingen in de ruimteboekhouding, op de landbouwstructuur en landbouwbedrijfsvoeringen reeds uitvoerig zijn beschreven en beoordeeld in het ontwerp plan-MER, maar dat de effecten van het plan op de omliggende landbouwbedrijfsvoeringen i.f.v. irrigatie en bemesting niet heel uitgebreid in het ontwerp plan-MER zijn beschreven. Hierover kan het volgende worden gesteld :</p> <p>“De doorgevoerde herbestemmingen houden in het algemeen geen bijkomende beperkingen in vanuit sectorale regelgeving op de (naastliggende) landbouwbedrijvigheid. Er is geen impact qua Vlaremafstandregels (art. 5.9.3 t/m 5.9.6 Vlare II). Het PRUP bestemt louter bouwvrije agrarische gebieden waarin geen stallen gebouwd kunnen worden, dwingt geen enkel landbouwbedrijf tot bedrijfsverplaatsing, en het PRUP houdt geen bestemming van bijkomende woongebieden in of verruiming van bebouwingsmogelijkheden voor wonen, vreemd aan de landbouw.</p> <p>In een aantal sectorale regelgevingen wordt een link gelegd tussen bemestingsnomen en grondwaterwinningen en irrigatieprojecten enerzijds en ruimtelijke ordening of ruimtelijke perimeters anderzijds. Het betreft met name:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mestdecreet d.d. 22/12/2006 en latere wijzigingen;</li><li>- Stikstofdecreet d.d. 24/01/2024;</li><li>- Natuurdecreet d.d. 21/10/1997 en latere wijzigingen;</li><li>- Decreet integraal waterbeleid d.d. 15/06/2018 en latere wijzigingen;</li><li>- Besluit van de Vlaamse Regering van 27/03/1985 houdende reglementering van de handelingen binnen de watergebieden en de beschermingszones.</li></ul> <p>a) de gebiedstypes inzake waterkwaliteitsdoelstelling in het kader van art. 14 van het Mestdecreet (indeling van toepassing sinds 1/1/2023), waarbij in gebiedstype 0 (waterkwaliteitsdoelstelling gehaald) en gebiedstype 1 (waterkwaliteitsdoelstelling in zicht) de bemestingsnormen werkzame stikstof ongewijzigd blijven. Enkel in gebiedstype 2 en 3 (waar de waterkwaliteit slecht tot zeer slecht is), geldt een jaarlijkse daling van de bemestingsnormen werkzame stikstof. Alle nieuwe landbouwbestemmingen in het PRUP en ruilgronden i.f.v. landbouw uit het grondruilplan bevinden zich in gebiedstype 0 of in gebiedstype 1 (deelgebied Zevenheerlijkheden Oost en een klein deel van het deelgebied Zeven Heerlijkheden Zuid opgenomen in deelplan Landbouw- en Natuurgebieden Mol Postel Zuid). Het PRUP en bijhorend grondruilplan heeft op dit vlak dus geen impact qua bemestingsnormen voor de landbouwbedrijven.</p> <p>b) de habitatrictlijngebieden (SBZ-H) aangewezen met toepassing van de Habitatrictlijn of vastgesteld overeenkomstig het Natuurdecreet, waarin een nulbemesting geldt (m.u.v. rechtstreekse uitscheiding door begrazing door 2 grootvee-eenheden/ha (zgn. 'norm 2GVE/ha')) volgens hoofdstuk VII van het Mestdecreet. Dit geldt in die delen die bestemd zijn als bosgebied, groengebied, parkgebied of bufferzone volgens het gewestplan. Vanaf 1/1/2028 geldt dit ook in de RUP-bestemmingen reservaat en natuur, bos en overig groen in Habitatrictlijngebied (zgn Groen Habitatrictlijngebied). De mogelijkheid tot ontheffing in SBZ-H gebieden zal door het Stikstofdecreet komen te vervallen vanaf 1/1/2028.</p> <p>Het PRUP houdt geen wijzigingen in aan de perimeter van de het SBZ-H, maar herbestemd gronden met landbouwbestemming naar natuurbestemming in SBZ-H (deelgebieden Koemook Oost, Koemook Zuid en Harde Putten opgenomen in deelplan Landbouw- en Natuurgebieden Mol</p>	<p><i>Tekstuele toevoegingen plan-MER:</i></p> <p><i>12.5.1.2 ruimtebeslag en wijziging geschiktheid landbouw</i></p> <p><i>De bepalingen van de overdruk 'waterwingebied' in het PRUP houden géén bijkomende beperkingen in t.o.v. beperkingen die al gelden in de beschermingszones voor grondwaterwinning volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 27/03/1985. Het RUP wijzigt dus de mogelijkheden inzake bemesting en/of irrigatie op deze landbouwpercelen niet. Het plan breidt de oppervlakte beschermingszones voor grondwaterwinningen ook niet uit.</i></p> <p><i>De gedeeltelijke bestemming van agrarisch gebied met overdruk natuurverweving kan beperkingen inhouden m.b.t. de wijziging van historisch permanente graslanden in het plangebied. De impact op de landbouwbedrijfsvoering moet weliswaar afgewogen worden t.o.v. ontginning in de referentie (waardoor landbouwgebruik er minstens tijdelijk verdwijnt) en de nabestemming natuur in de referentie.</i></p> <p><i>12.5.1.4 deelplan vervangende ontginningsgebieden</i></p> <p><i>- Beperkingen aan landbouwactiviteiten</i></p> <p><i>De nabestemming als gemengd openruimtegebied in het deelplan</i></p>

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

Postel Zuid). Tegelijkertijd worden nieuwe landbouwbestemmingen bestemd buiten SBZ-H en wordt dit gekoppeld aan een grondruil overeenkomstig het grondruilplan i.f.v. natuurontwikkeling in SBZ-H en landbouw buiten SBZ-H. De overige groene bestemmingen en overdrukken in het PRUP (delen natuurgebied en overdruk natuurverweving in deelplan Schansheide, deel met overdruk natuurverweving in deelplan Hoofdpoort, gemengd openruimtegebied in deelplan Vervangende ontginningsgebieden) vallen buiten SBZ-H. Het PRUP houdt dus op dit vlak geen beperkingen en eerder ruimere mogelijkheden in qua bemesting voor de uitgebate landbouw.

c) de natuurbestemmingen vastgesteld in het gewestplan of ruimtelijke uitvoeringsplannen, waar eveneens een nulbemesting (norm 2GVE/ha) geldt cfr. hoofdstuk VII van het Mestdecreet. Vooralnog geldt deze beperking in de kwetsbare gebieden natuur die zijn bestemd in de gewestplannen en gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, maar het Stikstofdecreet voert deze norm vanaf 1/1/2028 ook in op graslanden in bestemmingszone bosgebied en landbouwgronden in bestemmingszone natuurgebied, natuurontwikkelingsgebied of natuurreservaat die zijn vastgesteld in gewestelijke, provinciale of gemeentelijke RUP's. In het deelplan Landbouw- en Natuurgebieden Mol Postel Zuid wordt een perceel met (zonevreemde) landbouw in bosbestemming herbested naar bouwvrij agrarisch gebied. Hierdoor vervalt het bemestingsverbod op dat perceel. Een aantal beboste percelen worden herbested naar agrarisch gebied en overeenkomstig de inrichtingsnota ontbost en landbouwklaar gemaakt. Deze gronden liggen buiten SBZ-H en worden uitgeruid voor huidige landbouwgronden in SBZ-H. Globaal zal dus qua bemesting meer mogelijk zijn. In het deelplan Schansheide worden delen bestemd als natuurgebied. Daarin zijn een aantal landbouwgebruikspcelen gelegen. Voor deze landbouwpercelen gelden vandaag evenwel al beperkingen qua boringen en bemesting door de beschermingszone voor grondwater (zie pt. e). In de nabestemming van de vervangende ontginningsgebieden is in principe zowel natuurontwikkeling als landbouw mogelijk. In geval van landbouw houdt deze bestemming geen bemestingsverbod in (cfr. art. 41bis Mestdecreet) , aangezien het geen bestemming 'bos' of 'reservaat en natuur' betreft noch 'groen habitatrichtlijngebied' (zoals bedoeld in cfr art. 3 §2 2°/2 Mestdecreet). Ze liggen ook buiten SBZ-H of VEN-gebied.

d) de oeverzones langs bevaarbare en onbevaarbare waterlopen, waar cfr. art. 21 van het Mestdecreet en art. 1.3.2.2 van het Decreet Integraal Waterbeleid een mestverbod geldt.

Het PRUP houdt geen wijzigingen aan dergelijke waterlopen in, noch aan gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN) waarin het bemestingsverbod langs waterlopen over een bredere strook geldt. In de inrichtingsnota is wel voorzien in het omleggen van waterlopen in het SBZ-H om instroom van aangerijkt landbouwwater in de natuurkernen te vermijden, maar daar wordt de bestaande landbouw uitgeruid i.f.v. natuurontwikkeling overeenkomstig het grondruilplan.

e) de beschermingszones voor grondwaterwinning van Pidpa te Mol, vastgelegd bij Besluit van de Vlaamse Regering d.d.13/03/1998 waar de beperkingen gelden qua bemesting, boringen (grondwaterwinningen) en irrigatieprojecten die zijn bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 27/03/1985 houdende reglementering van de handelings binnen de watergebieden en de beschermingszones en art. 5.53.1.Vlarem II. In het deelplan Schansheide wordt een overdruk 'waterwingebied' vastgelegd en wordt een landbouwbestemming gegeven aan gronden binnen die overdruk. Daarin liggen geregistreerde landbouwgebruikspcelen. De bepalingen van de overdruk 'waterwingebied' in het PRUP houden evenwel géén bijkomende beperkingen in t.o.v. beperkingen die al gelden in de beschermingszones voor grondwaterwinning volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van

*Vervangende ontginningsgebieden legt geen beperkingen op aan de aangrenzende agrarische gebieden en daartoe afdoende bepalingen in de stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen.*

*In de nabestemming van de vervangende ontginningsgebieden is in principe zowel natuurontwikkeling als landbouw mogelijk. In geval van landbouw houdt deze bestemming geen bemestingsverbod in (cfr. art. 41bis Mestdecreet) , aangezien het geen bestemming 'bos' of 'reservaat en natuur' betreft noch 'groen habitatrichtlijngebied' (zoals bedoeld in cfr art. 3 §2 2°/2 Mestdecreet). De vervangende ontginningsgebieden liggen ook buiten SBZ-H of VEN-gebied*

*12.5.1.5 deelplan landbouw- en natuurgebieden*

*- beperkingen aan landbouwactiviteiten*

*De doorgevoerde herbestedingen houden in het algemeen geen bijkomende beperkingen in vanuit sectorale regelgeving op de (naastliggende) landbouwbedrijvigheid.*

*Eén van de doelstellingen van het deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid, is een betere buffering (waterhuishouding en qua eutrofiëring) van de meest kwetsbare habitats in de kerngebieden van het SBZ-H ter hoogte van Koemook en de*

27/03/1985. Het RUP wijzigt dus de mogelijkheden inzake bemesting en/of irrigatie op deze landbouwpercelen niet.

In art. 9 van het Natuurdecreet is expliciet vermeld dat maatregelen die genomen worden voor natuur de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan niét kunnen regelen in (aanpalende) agrarische gebieden, landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden uit de ruimtelijke ordening. De bestemming van natuurgebieden of natuurinrichting ten gevolge van het PRUP houdt dus in principe geen bijkomende beperking in voor de landbouwbedrijfsvoering daarbuiten.

Hierop zijn enkele uitzonderingen, onder meer voor de uitvoering van instandhoudingsmaatregelen in uitvoering van de Vogel- en Habitatrichtlijn; binnen het VEN; voor het historisch permanent grasland gelegen binnen bepaalde gebieden waaronder agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde of de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden. De impact van het PRUP is beperkt en eerder positief op dit vlak:

- In deelplan Schansheide wordt wel een agrarisch gebied met overdruk natuurverweving bestemd. Dit kan beperkingen inhouden m.b.t. de wijziging van historisch permanente graslanden in het plangebied. De impact op de landbouwbedrijfsvoering moet weliswaar afgewogen worden t.o.v. een ontginning (waardoor landbouwgebruik er minstens tijdelijk verdwijnt) en de nabestemming natuur volgens de bestemmingen in het huidige gewestplan.
- Het deelplan Vervangende ontginningsgebieden geeft een nabestemming als gemengd openruimtegebied aan de vervangende ontginningsgebieden waarin landbouw, natuur en recreatief medegebruik nevensgeschikt zijn. Alhoewel pas op projectniveau concreet zal zijn hoe de eindafwerking er uit zal zien en hoe de verschillende functies in het gebied voorzien en verweven worden, is in de keuze voor een nabestemming als gemengd openruimtegebied duidelijk dat het uitdrukkelijk de bedoeling is dat landbouw en natuur in het gebied nevensgeschikt zijn, en er dus bij de inrichting (en overeenkomstige natuurdoelen) rekening moet gehouden worden dat beide functies moeten kunnen functioneren zonder elkaar onderling te verdringen. De stedenbouwkundige voorschriften stellen ook uitdrukkelijk dat "bij de inrichting van het gebied i.f.v. de nabestemming moet rekening gehouden worden met het goed nabuurschap in relatie tot omliggende bestemmingen en functies". De maatregelen om het goed nabuurschap tussen de nabestemming en de omgeving te bewerkstelligen moeten blijken uit de milieueffectenstudie en de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening op projectniveau, zoals is aangegeven in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften. We kunnen in alle redelijkheid besluiten dat de nabestemming als gemengd openruimtegebied in het deelplan Vervangende ontginningsgebieden geen beperkingen oplegt aan de aangrenzende agrarische gebieden en daartoe afdoende bepalingen in de stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen.
- Het PRUP houdt geen wijzigingen in aan de perimeter van de Vogel- en Habitatrichtlijn of het VEN. Eén van de doelstellingen van het deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid, is een betere buffering (waterhuishouding en qua eutrofiëring) van de meest kwetsbare habitats in de kerngebieden van Koemook en bovenloop Voorste Nete (Harde Putten). Het PRUP doet dat door de actueel nauw aansluitende landbouwbestemmingen net ten oosten ervan, te wijzigen naar natuurbestemming. Het toegepaste instrumentarium garandeert ook een effectieve realisatie van natuurlijke vegetatie en geen landbouwgebruik meer. De impact van landbouwteelten op de natuurkernen in SBZ-H en VEN-gebieden zal verminderen. Dit

*bovenloop Voorste Nete (Harde Putten). Het PRUP doet dat door de actueel nauw aansluitende landbouwbestemmingen net ten oosten ervan, te wijzigen naar natuurbestemming. Het toegepaste instrumentarium garandeert ook een effectieve realisatie van natuurlijke vegetatie en geen landbouwgebruik meer. De impact van landbouwteelten op de natuurkernen in SBZ-H en VEN-gebieden zal verminderen. Dit vergroot in het algemeen net de rechtszekerheid en uitbatingsmogelijkheden voor landbouwbedrijven. Want de staat van instandhouding van de habitats en soorten in SBZ-H en de integriteit van de natuur in VEN zijn bepalende factoren bij toetsing van betekenisvolle effecten/schade door een (landbouw)activiteit.*

*Deze nieuwe natuurbestemmingen liggen deels in SBZ-H gebied (Koemook Zuid en Harde Putten) en helemaal in SBZ-V. Het PRUP wijzigt niets aan de aanduiding en aangemelde instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ-gebieden. Deze nieuwe natuurbestemmingen (artikel 2 deelPRUP landbouw- en natuurgebieden) krijgen geen overdruk Grote Eenheid Natuur (VEN).*

*Tegelijkertijd herbestemt het PRUP een aantal groengebieden naar (bouwvrij) agrarisch gebied in Zeven Heerlijkheden Heide. Hierdoor ontstaat een meer aangesloten geheel van natuurbestemmingen en*

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

vergroot in het algemeen net de rechtszekerheid en uitbatingsmogelijkheden voor de landbouw buiten het SBZ-H en VEN-gebied. De staat van instandhouding van de habitats en soorten in SBZ-H en de integriteit van de natuur in VEN zijn bepalende factoren bij toetsing van betekenisvolle effecten/schade door een activiteit. Het ontwikkelen van (schrale) natuur in SBZ-H in Koemook Zuid en Harde Putten kan ertoe leiden dat daar stikstofgevoelige habitatvlekken ontwikkeld worden: het gaat om loofboshabitats van (eerder droge) zandgronden (9190/9120) in beperkte mate om venhabitat (3130) aansluitend bij bestaand habitat in Koemook Zuid en broekbos (91E0) in Harde Putten. Indien dat zou lukken (in het MER wordt de problematiek van fosfaatrijkdom van de landbouwgronden voor ontwikkeling van waardevolle, habitatwaardige natuur geduid), zouden er dergelijke habitatvlekken dichterbij de nabijgelegen landbouwzetels komen te liggen dan de actuele habitatvlekken in SBZ-H. Het is echter zo dat Koemook Zuid en Harde Putten ook vandaag al bijna vlakdekkend zijn aangeduid als zoekzone voor deze habitats (Geschikte uitbreidingslocaties voor Europees beschermde habitats en soorten - polygonen raadpleegbaar versie 2 in de Geopunt Catalogus, Datavindplaats). Deze zoekzones moeten in een beoordeling rond eutrofiëring (stikstof) ook vandaag (referentiesituatie zonder de veranderingen door het PRUP) al beschouwd worden als bijdragend aan de instandhoudingsdoelstellingen. De bijdrage aan de depositie op die locaties verandert niet als de zoekzones ook effectief ingevuld worden door echte habitatontwikkeling. De theoretische toetsing aan de zoekzones is dezelfde als de toetsing aan echte habitatvlekken. Doorslaggevend bij de beoordeling van (her)vergunningen van de landbouwzetels in Mol Postel Zuid is echter de staat van instandhouding van de nog veel gevoeliger heide- en venhabitats in het kerngebied van Koemook en Harde Putten. Hoewel ze op grootteorde 1 km afstand liggen van de bestaande bedrijven is vandaag al niet uit te sluiten dat er betekenisvolle impact kan zijn via stikstof of verdroging. Hun lokale staat van instandhouding wordt verwacht beduidend te verbeteren door de genoemde betere buffering. Dit beoordelingscriterium in een passende beoordeling van een vergunningsaanvraag wordt dus positief beïnvloed door de veranderingen door het PRUP. Tegelijkertijd herbestemt dat deelplan van het PRUP ook een aantal groengebieden naar (bouwvrij) agrarisch gebied in Zeven Heerlijkheden Heide. Hierdoor ontstaat een meer aangesloten geheel van natuurbestemmingen en landbouwbestemmingen, en wordt zonevrije landbouw opgeheven. Dit komt economische landbouwuitbating ten goede.

Gelet op bovenstaande analyse kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat dit niet zal leiden tot bijstelling van de effectbeoordeling.”

We adviseren om in het plan-MER ook de effecten van het plan op de landbouwbedrijfsvoeringen i.f.v. irrigatie en bemesting te beschrijven en mee te nemen in de effectbeoordeling, of te motiveren waarom dit niet kan.

*landbouwbestemmingen, wordt zonevrije landbouw opgeheven.*

*Het PRUP en bijhorend grondruilplan heeft op het vlak van nieuwe landbouwbestemmingen geen impact qua bemestingsnormen voor de landbouwbedrijven, omdat ze in gebiedstype 0 of 1 liggen.*

*Een perceel met (zonevrije) landbouw in bosbestemming buiten SBZ-H (Zeven Heerlijkhedenheide) herbestemd. Hierdoor vervalt het bemestingsverbod op dat perceel. Een aantal beboste percelen worden herbestemd naar agrarisch gebied en overeenkomstig de inrichtingsnota ontbost en landbouwklaar gemaakt. Deze gronden liggen buiten SBZ-H en worden uitgeruild voor huidige landbouwgronden in SBZ-H. Globaal zal dus qua bemesting meer mogelijk bieden. Dit komt economische landbouwuitbating ten goede.*

*In art. 9 van het Natuurdecreet is expliciet vermeld dat maatregelen die genomen worden voor natuur de landbouwbedrijfsvoering en het teeltplan niet kunnen regelen in (aanpalende) agrarische gebieden, landschappelijk waardevolle agrarische gebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologisch belang of ecologische waarde, agrarische gebieden met bijzondere waarde en de met een van deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden uit de ruimtelijke ordening. De*

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

**Conclusie**

*bestemming van natuurgebieden of natuurinrichting ten gevolge van het plan houdt dus in principe geen bijkomende beperking in voor de landbouwbedrijfsvoering daarbuiten.*

*Vanuit sectorale regelgeving houden de doorgevoerde herbestemmingen in het algemeen inderdaad geen bijkomende beperkingen in op de naastliggende landbouwbedrijvigheid:*

*- er is geen impact qua afstandregels Vlare (art. 5.9.3 t/m 5.9.6 Vlare II). Het deelplan bestemt louter bouwvrije agrarische gebieden waarin geen stallen gebouwd kunnen worden, dwingt geen enkel landbouwbedrijf tot bedrijfsverplaatsing, en het deelplan houdt geen bestemming van bijkomende woongebieden in of verruiming van bebouwingmogelijkheden voor wonen, vreemd aan de landbouw.*

*- de natuurtoetsing bij de beoordeling van omgevingsvergunningaanvragen (passende beoordeling SBZ, verscherpte natuurtoets) speelt enkel voor gebouwen en constructies (stallen, serres, loodsen, installaties, verhardingen) en grondwateronttrekking, niet voor de teelten.*

*In dit verband moet aangevuld worden dat het ontwikkelen van (schrale) natuur in SBZ-H in Koemook Zuid en Harde Putten ertoe leiden dat daar*

---

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

*stikstofgevoelige habitatvlekken ontwikkeld worden. In Koemook Zuid gaat het om loofboshabitats van (eerder droge) zandgronden (9190/9120) in beperkte mate om venhabitat (3130) aansluitend bij een bestaande habitatvlek. In Harde Putten gaat het om broekbos (91E0). In 10.5.3.2 wordt de problematiek van fosfaatrijkdom van de landbouwgronden voor ontwikkeling van waardevolle, habitatwaardige natuur geduid, maar als die ontwikkeling zou lukken, dan zouden er dergelijke habitatvlekken dichter bij de landbouwzetels komen te liggen dan de actuele habitatvlekken in SBZ-H (illustratie 12.10 en illustratie 12.11). Het uit deze kaarten echter duidelijk dat Koemook Zuid en Harde Putten ook vandaag al bijna vlakdekkend aangeduid zijn als zoekzone voor deze habitats.*

*Deze zoekzones moeten in een beoordeling rond eutrofiëring (stikstof) ook vandaag (referentiesituatie zonder de veranderingen door het plan) al beschouwd worden als bijdragend aan de instandhoudingsdoelstellingen. De bijdrage aan de depositie op die locaties verandert niet als de zoekzones ook effectief ingevuld worden door echte habitatontwikkeling. De theoretische toetsing aan de zoekzones is dezelfde als de toetsing aan echte habitatvlekken.*

*De praktische wegwijzer  
Stikstofdepositie 8 mei 2024 stelt:*

---

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

*“Het is van belang om zowel actuele als de potentiële habitats in rekening te brengen. Het woord habitat heeft in deze praktische wegwijzer dus meer dan één invulling. Conform artikel 3 van het Stikstofdecreet gaat het om:*

*- de actueel aanwezige Europees te beschermen habitats;*

*- de locaties van de tot doel gestelde Europees te beschermen habitats op terreinen onder passend beheer: locaties waar reeds instandhoudingsdoelstellingen voor habitats ruimtelijke geplaatst en vastgelegd zijn in goedgekeurde natuurbeheerplan of daarmee vergelijkbare overeenkomsten; en*

*- de zoekzones: zones die gevrijwaard moeten worden per habitatype met het oog op het optimaal plaatsen in de toekomst van de instandhoudingsdoelstellingen voor dat habitatype voor de betrokken SBZ. “*

*Doorslaggevend bij de beoordeling van (her)vergunningen van de landbouwzetels in Mol Postel Zuid is echter de staat van instandhouding van de nog veel gevoeliger actuele heide- en venhabitats in het kerngebied van Koemook. Hoewel ze op grootteorde 1 km afstand liggen van de bestaande bedrijfszetels is vandaag al niet bij voorbaat uit te sluiten dat er betekenisvolle impact kan zijn via stikstof of verdroging. De lokale staat van instandhouding van deze habitats wordt verwacht beduidend te verbeteren door de genoemde*

---

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie	
			<p>betere buffering (zie §10.5.3.2). Dit beoordelingscriterium in een passende beoordeling of verscherpte natuurtoets van een vergunningsaanvraag wordt dus positief beïnvloed door de veranderingen door het deelplan.</p> <p>Voetnoot 31 Geschikte uitbreidingslocaties voor Europees beschermde habitats en soorten - polygonen raadpleegbaar versie 2 in de Geopunt Catalogus, Datavindplaats</p> <p>Voetnoot 32 In de verscherpte natuurtoets voor VEN-gebieden die overlappen met SBZ-H (zoals in Koemook voorkomt) wordt voor het bepalen of er schade aan de natuur is onder vorm van stikstofdepositie op gevoelige habitatvlekken, teruggegrepen naar het beoordelingskader voor die habitats in SBZ-H</p>	
<hr/>				
	<p>Twee opmerkingen over het kaartmateriaal deelplan Schansheide:</p>			
2B	1/	<p>- Contour 'gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening' is op de plannen (uitgezonderd grafisch plan) slordig ingetekend waardoor de contour van het infiltratiebekken half buiten de blauwe zone ligt. Zie voorbeeld in bezwaarschrift.</p>	<p>De plancontour werd uitgetekend en gegeorefeerd op basis van het Grootchalig Referentiebestand (GRB) op kadastraal niveau. Deze plancontour werd gebruikt in de figuren die in het plan-MER en de toelichtingsnota zijn opgenomen. Door het gebruik van verschillende achtergronden (GRB, topokaart, luchtfoto's,...) - die op verschillende schaalniveaus en met verschillende geocorrecties zijn uitgewerkt - kunnen schijnbare verschuivingen in de plancontouren optreden. Enkel het grafisch plan is verordenend. De overige figuren, zijn illustratief en daaraan zijn geen rechtsgevolgen verbonden. Ook bij de beschrijving van de milieueffecten is wel degelijk rekening gehouden met de werkelijke plancontour en de doorwerking daarvan op het terrein.</p> <p>We adviseren de figuren in de kaartenbijlage van het plan-MER aan te passen met de juiste contour, om te voldoen aan het zorgvuldigheidsprincipe.</p>	<p><i>Aanpassing plan-MER:</i></p> <p><i>Mogelijke aanpassing kaartenbijlage MER Dit probleem bij de verschaling van de GIS-lagen heeft geen effect op de beoordeling.</i></p>
2B	2/	<p>- In de legende plancompensatie wordt gesproken over "ontginning" i.p.v. "waterwinning". Dit is verwarrend. 'Ontginning' heeft betrekking op groeves en mijnen. In de ruimtebegroting worden ontginning en waterwinning eveneens in één bestemmingsrubriek samen geteld.</p>	<p>In de legende en ruimtebegroting is enkel rekening gehouden met de (hoofd)categorie voor gebiedsaanduiding overeenkomstig het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen. Onder de (hoofd)categorie '10. Ontginning en waterwinning' vallen o.a. de subcategorieën '10.1 Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening' en '10.2 Gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen'. In de technische handleiding m.b.t. plancompensaties voor het DSI-loket wordt de bestemming 'Gebied voor infrastructuur voor</p>	<p><i>Aanpassing toelichtingsnota PRUP:</i></p> <p><i>- in de legende van de kaart met plancompensaties voor deelplan Schansheide en van de figuur bij pt. 5.9 in de</i></p>



nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<p>duurzame watervoorziening' dan weer ingedeeld bij de bestemmingscategorie 'gemeenschaps- en nutsvoorzieningen'.</p> <p>Art. 2.6.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt voor welke bestemmingswijzigingen een planbatenheffing verschuldigd is. Daarin wordt geen melding gemaakt van de (hoofd)categorie 'Ontginning en waterwinning', wel van de subcategorie 'gebied voor de winning van oppervlaktedelfstoffen' en van de categorie 'gemeenschaps- en nutsvoorzieningen'.</p> <p>De correcte indeling is dan ook niet duidelijk. Bovendien dient de plancompensatie in het deelplan Schansheide aangepast te worden voor het gedeelte dat valt binnen de (hoofd)bestemming van het gebied als ontginningsgebied in het gewestplan (zie bezwaarschrift 18B).</p> <p>Het register van plancompensaties heeft hoe dan ook slechts een informatieve en indicatieve waarde en bevat geen bindende uitspraken of er al dan niet planbaten verschuldigd zouden zijn. Dit wordt ook meermaals uitdrukkelijk aangegeven in de toelichtingsnota, zie bv. pagina 139. Indien bezwaarindieners van de Vlaamse Belastingdienst een aanslagbiljet zou ontvangen, waarmee deze niet akkoord is, dan kan bezwaarindieners een gemotiveerd bezwaar indienen bij de Vlaamse Belastingdienst (zie daarvoor art. 2.6.16 VCRO).</p>	<p><i>toelichtingsnota onderscheid maken in subcategorie gebied voor winning van oppervlaktedelfstoffen en subcategorie van gebiedsaanduiding gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening (opm: nog aan te passen in document PRUP KM II_def PRUP_SV_20240531 in bijlage.)</i></p> <p><i>Zie aangepaste ruimtebegrotingen onder pt 10.1 (Deelplan Schansheide) en pt. 10.2 (geheel van deelplannen) in document PRUP KMII_def PRUP_TN_20240531 in bijlage.</i></p>
	Er wordt gevraagd de plannen hieraan aan te passen.	<p>We adviseren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in de legende van de kaart met plancompensaties voor deelplan Schansheide onderscheid maken in subcategorieën van gebiedsaanduiding: gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening en gebied voor winning van oppervlaktedelfstoffen .</li> <li>- in de ruimtebegroting een gedetailleerdere opdeling te maken tussen 'gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening' en 'gebied voor winning van oppervlaktedelfstoffen'.</li> </ul>	
	Bezwaren bij de bovengrondse leidingstraat die een behoorlijke impact zal hebben:	<p>Zoals beoordeeld in de plan-MER hebben de leidingen een zeer beperkte impact qua ruimtebeslag en qua visuele impact, behoudens ter hoogte van het beschermde dorpsgezicht (ontwerp-MER pp. 210-211, p. 245). De afweging van de alternatieven in het plan-MER leidde tot een concrete keuze qua indicatief leidingstracé in het PRUP met de verplichting tot ondergrondse aanleg t.h.v. het beschermde dorpsgezicht zoals bepaald in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP.</p>	Geen aanpassing
3B	1/ - Dreef die leidt vanaf de Steen van de 7 Heerlijkheden naar het Kempisch Kanaal: dit is een openbare wandelweg (tussen wandelknooppunt 27 en 44) in een mooi stuk natuur. Links en rechts van de dreef ligt eigendom ██████████. Waarom leidingstraat niet hier leggen zodat mooi stukje natuur/dreef gevrijwaard blijft?		
3B	2/ - Het leidingtraject zal bovendien ook de wandelroutes tussen knooppunten 28 en 43, ter		

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	hoogte van knooppunt 44 doormidden snijden, waardoor deze knooppunten in de toekomst dreigen weg te vallen. Het is pas vanaf hier dat het leidingtraject ondergronds zal lopen richting Blauwe Keidreef.		
3B	3/ - Ook ten zuiden van het kanaal tussen het kanaal zelf en de Blauwe Keidreef ligt een wandelroute (route tussen knooppunten 47 en 49) waar de leidingstraat deze route zal kruisen waardoor ook deze wandelroute zal verdwijnen.		
3B	4/ - Ter hoogte van knooppunt 48 zal de impact niet te onderschatten zijn. Bezwaarindiener verwijst daarvoor naar een foto in zijn bezwaarschrift.		
3B	5/ Bezwaarindiener vraagt om rekening te houden met zijn bezwaren bij de uitvoering van deze infrastructuurwerken en hoopt dat de vergunningverlenende overheid hieraan aanpassingen doorvoert zodat dit mooie wandelgebied niet in stukken wordt gesneden.	<p>Het tracé dat opgenomen is voor de leidingstraat is een symbolische aanduiding en houdt geen concrete begrenzing in, zoals aangegeven in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften. De concrete inpassing van de leidingen in de omgeving dient evenwel verder onderzocht te worden op projectniveau met bijhorend project-MER. De voorschriften van het PRUP stellen als afwegingskader:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- "Bomen worden maximaal ontweken, maar de leidingstraat wordt wel in de rand van bestaande (bos)wegen gelegd"</li> <li>- "Nieuwe leidingen worden gerealiseerd in functie van het optimaal ruimtegebruik van de leidingstraat en met het oog op het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving."</li> </ul> <p>In de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften is opgenomen dat "Onder andere de landschappelijke impact, de impact op de realisatie van onderliggende bestemming, de impact op het hydrologisch functioneren van waterlopen, de impact op de bereikbaarheid en veiligheid van omliggende gebieden, enzovoort, kunnen aanleiding geven om delen ondergronds te voorzien of een bepaalde vrije hoogte onder bovengrondse leidingen op te leggen."</p> <p>Wandelroutes zijn onderdeel van de kwaliteit van de omgeving. De continuïteit en bruikbaarheid van de recreatieve routes is dan ook een aandachtspunt bij de toetsing van een concrete omgevingsvergunningaanvraag voor de aanleg van de leiding (concrete inplanting, ev. maatregelen i.f.v. landschappelijke inpassing,...).</p> <p>Om de aandacht van de vergunningverlenende overheid meer expliciet te vestigen op de noodzakelijke toetsing van een concrete vergunningaanvraag qua impact op de recreatieve routes, adviseren we in de toelichtende kolom van de voorschriften "de impact op recreatieve verbindingen" aan te vullen als mogelijke aanleiding om delen van de leidingen ondergronds te voorzien of een bepaalde vrije hoogte op te leggen.</p>	<p><i>Aanpassing toelichtende kolom stedenbouwkundige voorschriften_ PRUP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Zie toevoeging "Onder andere ... de impact op recreatieve verbindingen, enzovoort, " in toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften deelplan Vervangende ontginningsgebieden art. 2 p.25 in document PRUP KM II_def PRUP_SV_20240531</i></li> </ul> <p><i>Geen aanpassing plan-MER</i></p>
4B	1/ Is er voldoende aandacht besteed aan het blijvend functioneren van grachten en lopen die het water uit het "Postels Vaartje" toevoeren naar het tuinbouwbedrijf van bezwaarindieners, ref. "Watering der 7 Heerlijkheden"? Het gaat om een uniek bewateringssysteem en is zeer belangrijk en functioneel als bevoeiing en irrigatiesysteem. Het	<p>Er is inderdaad een bewateringssysteem in 7 Heerlijkheden met aftappunt nabij de Steen van Zeven Heerlijkheden in linkeroever Postels Vaartje net afwaarts Russendorp. Dit werd niet beschreven en beoordeeld in het plan-MER. Op vraag van het planteam werd door de MER-deskundigen volgende informatie aangereikt.</p> <p>"Onderdelen van de bestaande bewateringssystemen liggen in de bufferstroken van het vervangend ontginningsgebied "Zuid".</p>	<p><i>Tekstuele toevoegingen plan-MER</i></p> <p><i>9.4.3.Mol Postel Zuid</i></p> <p><i>Er is een bewateringssysteem in Zeven Heerlijkheden met aftappunt (A) nabij de Steen van Zeven Heerlijkheden in linkeroever</i></p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	<p>systeem is voorzien van meerdere stuwen die bijdragen tot het bufferen en vertragen van het water en is dienend voor de afleiding van overtollig hemelwater. Het lijkt dat "ontginningsgebied zuid" overlapt met de grachtenstructuur.</p>	<p>De concrete 'inrichting' van de ontginningen dient evenwel verder onderzocht te worden op projectniveau met bijhorend project-MER. Daarin zal - rekening houdend met de concrete timing, fasering en voortgang van de ontginning, de eindafwerking van ontgonnen delen - o.a. nagegaan moeten worden welke maatregelen nodig en aangewezen zijn om een afdoende irrigatie- en bevoeiingssysteem van de landbouwgronden te vrijwaren. Gelet op de lange termijn waarover de ontginningen en eindinrichting zich voltrekken, zijn ook andere opties i.f.v. een bewateringssysteem denkbaar. We verwijzen hiervoor naar het lopende onderzoek 'Klimaatplassen' waarin, in het kader van het Vlaamse Blue Deal traject 'Vlaanderen WaterProof', slimme waterbuffering in de zandwinningsputten Donk en Rauw en nabij het Postels Vaartje wordt onderzocht, om in de toekomst de waterzekerheid in de Antwerpse Kempen tijdens periodes van langdurige droogte te verbeteren.</p>	<p><i>Postels Vaartje net afwaarts Russendorp. Onderdelen van de bestaande grachtssystemen liggen in de buitenranden van het vervangend ontginningsgebied zone Zuid. Ze kunnen water aanvoeren richting het westen, waar minstens een landbouwbedrijf afnemer is van het water uit dit systeem te zijn (bufferbekken op locatie B) (illustratie 9.16).</i></p> <p><i>9.5.3.1. deelplan vervangende ontginningsgebieden</i></p> <p><i>-Invloed op bewateringssysteem</i></p> <p><i>Het behoud van het bestaande bewateringssysteem van de Zeven Heerlijkheden is goed mogelijk in de randen van het vervangende ontginningsgebied in het basisplan met zone Zuid. Deze grachten voorzien ook de afvoer van runoff bij regenval van de aangrenzende bos- en landbouwpercelen en worden daarvoor ook behouden. Bij de staande variant met zone Zuid' is een aanzienlijke omlegging van de noordelijke gracht nodig. Maar gezien de vlakke topografie is dit ook goed mogelijk. De aanleg van de omleidingsgracht moet dan uiteraard vooruitlopen op de ontginning.</i></p>
4B	<p>2/ De ontginning lang en daarna moet dit blijven functioneren, ook naar andere aangelanden toe.</p>	<p>De voorschriften van het PRUP stellen als afwegingskader: "Bij het ontginnen moet de ruimtelijke, visueelandschappelijke, landschapsecologische en milieuhygiënische impact van de ontginning op het gebied en de omgeving geminimaliseerd worden. Bij de inrichting van het gebied i.f.v. de nabestemming moet rekening gehouden worden met het goed nabuurschap in relatie tot omliggende bestemmingen en functies." In de toelichtende kolom worden (niet-limitatief) een aantal bijzondere aandachtspunten vermeld. Het vrijwaren of compenseren van een afdoend functionerend waterhuishoudingssysteem voor omliggende landbouwgronden (cfr. Watering der 7 Heerlijkheden) wordt daarin weliswaar niet expliciet vermeld. Daarnaast zijn in de stedenbouwkundige voorschriften de inrichtingsvereisten en -gebruiksmogelijkheden voor de</p>	<p><i>Aanpassing toelichtende kolom stedenbouwkundige voorschriften_ PRUP:</i></p> <p><i>Zie toevoeging " Bijzondere aandachtspunten zijn (niet-limitatief)... <u>Het vrijwaren of compenseren van een afdoend functionerend waterhuishoudingssysteem voor</u></i></p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<p>bufferstroken aangegeven. Daarin is ook geen harde randvoorwaarde tot behoud van het bestaande grachtensysteem opgenomen.</p> <p>Aangezien de impact van de ontginning op het waterhuishoudingssysteem voor de landbouwgronden pas concreet op projectniveau kan worden onderzocht, is het ook niet wenselijk dit als harde randvoorwaarde vast te leggen. Mogelijks zijn alternatieve maatregelen aangewezen of nodig, en het behoud van het bestaande bewateringssysteem is hoe dan ook mogelijk binnen de stedenbouwkundige voorschriften."</p> <p>Desalniettemin wordt voorgesteld het vrijwaren of compenseren van een afdoend functionerend waterhuishoudingssysteem voor omliggende landbouwgronden (cfr. Watering der 7 Heerlijkheden) expliciet te vermelden in de niet-limitatieve oplijsting van bijzondere aandachtspunten in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p>Het plan-MER aan te vullen met een effectbeschrijving en -beoordeling op het bewateringssysteem in 7 Heerlijkheden</p>	<p><i>omliggende landbouwgronden (cfr. Watering der 7 Heerlijkheden), ..." in toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften deelplan Vervangende ontginningsgebieden art. 1.02 p.16 in document PRUP KM II_def PRUP_SV_20240531</i></p> <p><i>Ter info: document "PRUP KMI_OO_voorstel aanpassingen planteam" – pt. 2</i></p>
5B	1/ Het CBS Geel ondersteunt de gemaakte opmerkingen in het advies van de gemeente Mol.	Zie 3A	
6B	1/ Geen advies om reden dat er geen impact is op grondgebied Arendonk. Vandaar dat dossier niet wordt voorgelegd aan gemeenteraad.	Waarvan akte.	<i>Geen aanpassing.</i>
7B	1/ Bezwaarindiener aanvaardt de machtspositie van [REDACTED] niet. Deze zal het Zilvermeer behouden waardoor deze binnen afzienbare tijd opnieuw kan chanteren. Het PRUP bevestigt de ongezonde machtsituatie in het nadeel van de overheid en de landbouw aangezien het Zilvermeer (recreatieve aantrekkingspool voor hele regio) geen eigendom wordt van de provincie.	<p>Voor het Zilvermeer beperkt dit planningsproces zich louter tot een ruimtelijk plan. Er wordt geen grondruil tussen de provincie en de ontginning doorgevoerd. De overdruk als 'uitbreidingsgebied voor ontginning' die in het gewestplan is opgenomen voor de site van het Zilvermeer wordt geschrapt in dit PRUP. In het ruimtelijk beleid worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen, waarbij wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen (cfr art. 1.1.4 VCRO). De afweging die bij de uitwerking van dit PRUP is gemaakt én de gekozen bestemmingen staan los van de eigendomsstructuur.</p> <p>De PROCORO acht het verder bestaan van het Zilvermeer voldoende gewaarborgd door de bestemming als recreatiegebied en schrapping van de gewestplanoverdruk 'uitbreidingen van ontginningsgebied'. Een eventuele eigendomsoverdracht is geen noodzakelijke flankerende maatregel om het RUP te kunnen realiseren, noch een aanbeveling of milderende maatregel om eventuele negatieve milieueffecten van het plan te milderen. Een eigendomsoverdracht valt dus buiten het toepassingsgebied van art. 2.2.5. §1 14° VCRO en maakt geen onderdeel uit van dit planningsproces.</p>	<i>Geen aanpassing.</i>
7B	2/ Het was de vaste overtuiging van de landbouwsector dat de vier landbouwbedrijven van Postel Zuid ([REDACTED]) herbevestigd was. Niettemin moet de landbouw zich opnieuw aanpassen. Bezwaarindiener is het hiermee niet eens.	<p>Bij de herbevestiging van agrarische gebieden werd door de Vlaamse regering een beleidsmatige marge beslist i.f.v. een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de geplande ontginning van kwartszand ter hoogte van Zeven Heerlijkheden (BVR 21/12/2007) en de correctie binnen SBZ-H zoals opgenomen in de mededeling van de Vlaamse regering van 22/02/2008. Het PRUP geeft daaraan uitvoering, en houdt dan ook geen aantasting van de herbevestigde oppervlakte aan agrarisch gebied in. Dit is ook vermeld in de toelichtingsnota van het PRUP (o.a. p. 72). Dat er in Mol Postel Zuid aanpassingen zouden zijn aan de huidige landbouwstructuur en het bestemde agrarisch gebied (met verlies aan oppervlakte agrarisch gebied t.o.v. het gewestplan), was dus al sinds 2007 officieel gekend. De herbestemming van een oppervlakte van de</p>	<i>Geen aanpassing.</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
7B	3/ Ook wordt verwezen naar de eenzijdige toestemming waarin duidelijke voorwaarden werden vooropgesteld waarzonder het PRUP niet in werking kan treden en de grondruil niet kan doorgaan. Bezwaarindiener geeft aan zeer strak te zullen vasthouden aan deze voorwaarden en hierop geen enkele afwijking zal aanvaarden.	<p>gewestplanbestemming agrarisch gebied die te verrekenen is binnen de beleidsmatige marge en oppervlaktecorrectie die zijn vermeld in voornoemde beslissingen, kunnen dan ook niet als een inname van herbevestigd agrarisch gebied worden beschouwd.</p> <p>De bestemmingswijzigingen die voorzien zijn in het RUP KM II treden pas in werking nadat de herverkavelingsakte bij het Grondruilplan is verleden. Het moment van de bestemmingswijziging is verankerd in de voorschriften van het RUP KM II. In art. 1 'De bestemmingsvoorschriften als natuurgebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.' en art. 2 'De bestemmingsvoorschriften als bouwvrij agrarisch gebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.' .</p> <p>Bijkomend verwijst de PROCORO naar de beantwoording van dit bezwaarpunt door de landcommissie.</p>	<i>Geen aanpassing.</i>
8B	<p>Bezwaarindiener exploiteert binnen deelplan 3 een melkvee- en akkerbouwbedrijf in Postel. Postel Zuid sluit rechtstreeks aan bij de huiskavel van bezwaarindiener en neemt deze huiskavel volledig in.</p> <p><u>Eerste bezwaar</u></p>	<p>De keuze voor een nabestemming als gemengd openruimtegebied is ingegeven vanuit volgende redenen:</p> <p>a/ De lange duurtijd van de ontginning. Volgens de huidige inzichten kan de ontginning ca. 30 tot 35 jaar duren per ontginningsgebied. De ontginningstechniek (ontginning 'in den natte' via zuigers, door menging zand met water) laat heden niet toe dat reeds ontgonnen delen worden opgevuld terwijl in het overige deel van dezelfde groeve nog wordt ontgonnen (contaminatie van ontginnings-specie met vulgronden). De nabestemming zou dus pas op lange termijn (meerdere decennia) ingaan.</p> <p>b/ De onduidelijkheid of opvulling mogelijk is en wanneer de eindafwerking 'gebruiksklaar is'. Dit werd reeds in het plan-MER Kempense Meren I uitgebreid gemotiveerd, met als belangrijkste krachtlijnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een opvulling kan pas starten nadat de groeve volledig is geëxploiteerd, omwille van de ontginningstechniek 'in den natte'.</li> <li>- Een opvulling 'in den droge' (met aanvoer van externe gronden) zou bemaling vergen en veel (zwaar) wegverkeer genereren, en dus opnieuw grote milieueffecten qua verdroging en mobiliteit en verkeersleefbaarheid met zich meebrengen.</li> <li>- Een opvulling 'in den natte' (aanvoer specie via leidingen) houdt in dat de groeve met specie wordt gevuld. Met de huidige technieken en ervaring zijn experts van oordeel dat in den natte opgevlude groeves met grote diepte niet of zeer moeilijk kunnen draineren, zodat de consolidatie ('zetting') uiterst traag of helemaal niet gebeurt. De terreinen die ontstaan na opvulling in den natte, blijven dus gedurende zeer lange tijd onbruikbaar. Er kan bij voorbaat dus geen duidelijkheid worden geboden tegen wanneer de gronden gebruiksklaar zijn voor landbouwgebruik.</li> <li>- Zowel bij opvulling 'in den droge' met aanvoer van externe gronden als bij opvulling 'in den natte' (met aanvoer van externe grond, gemengd met water, via leidingen) is het</li> </ul>	<p><i>Aanpassing toelichtingsnota PRUP:</i></p> <p><i>Zie wijziging onder pt 6.7.2 p. 85-86 in document PRUP KMII_def PRUP_TN_20240531.</i></p> <p><i>Geen aanpassing plan-MER</i></p>

opvullingsritme afhankelijk van beschikbaarheid van gronden van voldoende milieuhygiënische kwaliteit doorheen de periode van opvulling. De beschikbaarheid van gronden hangt af van het aanbod (vnl. concrete bouw- en infrastructuurwerken waar door graafwerken gronden vrij komen), en de vraag naar opvulgronden op dat moment op de zgn. grondmarkt. Tegen wanneer, welke delen, tot welke hoogte opgevuld kunnen worden, kan dus niet bij voorbaat ingeschat worden. Hoe groter de benodigde volumes externe grond, hoe groter de onzekerheid qua beschikbaarheid.

C/ De onzekerheid over toekomstige maatschappelijke en technische evoluties doorheen de duurtijd van de ontginning.

De ontginning en ev. opvulling van een groeve neemt verschillende decennia in beslag. De ervaring leert dat over die periodes de inzichten wijzigen over wat wenselijk en mogelijk is qua eindgebruik van de groeves na ontginning. Dit heeft te maken met maatschappelijke, beleidsmatige, contextuele en technische evoluties. Door de klimaatverandering ligt het voor de hand dat deze evoluties de komende jaren nog zullen versnellen. Specifieke onzekerheden in relatie tot dit PRUP zijn: de evolutie van landbouwgebruiken en landbouwbehoeften (bv. watervoorraden) en lopende onderzoeks- en planprocessen in de nabije omgeving (onderzoek Klimaatplassen in de zandwinningsputten in de omgeving van Mol en Dessel).

Omwille van deze onzekerheden is ervoor gekozen om de eindafwerking van de groeves op planniveau flexibel te houden. De eindafwerking en functionele invulling zal in de opeenvolgende vergunningen voor ontginning geconcretiseerd worden. Op dat projectniveau kan in de opeenvolgende (en wijzigende) vergunningen doorheen de tijd immers met meer zekerheid afgestemd worden op de maatschappelijke, beleidsmatige, contextuele en technische behoeften en mogelijkheden op dat moment. Deze vergunningenprocedures gaan bovendien ook op hun beurt gepaard met milieueffectenonderzoek (op project-MER niveau) en openbaar onderzoek, zodat dan ook beslissingen genomen kunnen worden op basis van concretere voorstellen, inzichten en onderzoeksresultaten.

Een nabestemming als agrarisch gebied zou onrealistische verwachtingen inhouden. De effectieve bruikbaarheid na ontginning volgens het op vandaag gangbare landbouwgebruik (dus met opvulling tot huidig maaiveldniveau) is onzeker en hoe dan ook pas op lange termijn te voorzien (ca. 30 jaar ontginning per put, onzekerheid over de periode van opvulling en over de periode van voldoende zetting i.f.v. landbouw). De (na)bestemming als agrarisch gebied zou daarentegen wel in de ruimtebalans als ruimte voor landbouw worden ingecalculleerd.

In functie van de exploitatiezekerheid van de huidige landbouwvoeringen wordt daarom ingezet op maatregelen om de impact van de ontginning op getroffen landbouwbedrijven direct te milderen:

- De westelijke grens van de zuidelijke ontginningszone (deelzone KM Zuid) werd ca. 50m ingeperkt t.o.v. het voorontwerp PRUP i.f.v. gedeeltelijke vrijwaring van het huiskavel van de nabijgelegen landbouwbedrijfszettel.
- Voorafgaand aan de ontginning blijft de landbouwbestemming van kracht, zoals expliciet is opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.
- De ontginner dient door milderende maatregelen de impact op getroffen landbouwvoeringen in afdoende mate te beperken (zie ook beantwoording bij bezwaar 9B-4 en 9B-2). Deze maatregelen worden gezien in een doordachte aansnijding (waar eerst) en fasering (hoe snel) van de ontginning, grondruil in der minne met eigen gronden van de ontginner, financiële compensatie vanwege de ontginner,... Flankering vanuit de grondenportefeuille en

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<p>flanking vanuit een fasering tussen de zones Zuid en Noord die rekening houdt met de landbouwers gebruikers zijn in het plan-MER als milderende maatregelen vermeld.</p> <p>Dit sluit een eventuele (gedeeltelijke of gehele) heraanvulling op langere termijn niet uit. In de bestemming als gemengd openruimte gebied is landbouw na ontginning mogelijk, zoals expliciet opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften (art. 1.04). Op projectniveau (vergunningen) kan dus zeker (bouwvrije) ruimte voor landbouw en landbouwgebruik worden gecreëerd en vergund. Uit het ontwerp plan-MER volgt dat de beschikbare lokale restfracties maximaal moeten worden ingezet om het huiskavel door heraanvulling te herstellen. (Zie hieromtrent ook beantwoording bij bezwaar 8B-5 en 9B-4 en 9B-2). In de stedenbouwkundige voorschriften wordt daartoe de mogelijkheid voorzien dat de groenbuffer (i.e. als landschapsecologische verbinding na ontginning) aan de westelijke zijde van het ontginningsgebied op afstand van de zonegrens mag worden voorzien, tot aan de kadastrale dreef tussen percelen 141x en 141w.</p> <p>De keuze voor een nabestemming als gemengd openruimtegebied is logisch. Deze planoptie is momenteel onvoldoende uitgebreid gemotiveerd in de toelichtingsnota. Dit moet worden aangevuld.</p> <p>Een nabestemming als natuurgebied werd niet overwogen. Binnen de nabestemming als gemengd openruimtegebied kunnen zowel landbouw als natuur als nevensgeschikte functies. De concrete eindinrichting i.f.v. deze verweving zal op projectniveau worden geconcretiseerd en kan meespelen in het bieden van een kwaliteitsvolle oplossing om de impact van areaalverlies op de betrokken landbouwbedrijfsvoeringen afdoende te milderen.</p>	
8B	2/ Bovendien is de huiskavel sinds 21/12/2007 HAG met een beleidsmarge voor (tijdelijke) ontginning. Dat betekent volgens bezwaarindiener niet dat de zandontginning misbruikt mag worden om ook de nabestemming van deze gronden te wijzigen. Bezwaarindiener geeft aan het PRUP juridisch te zullen bestrijden als de nabestemming niet wijzigt.	Zie beantwoording bezwaar 7B-2 In de beslissing van de Vlaamse regering (BVR 21/12/2007) is niet gesteld dat beleidsmatige marge i.f.v. een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de geplande ontginning van kwartszand ter hoogte van Zeven Heerlijkheden een 'tijdelijke' marge is t.o.v. de oppervlakte agrarisch gebied die in de gewestplannen is bestemd.	<i>Geen aanpassing.</i>
8B	3/ Bij dit alles moet opgemerkt worden dat binnen kader van de discussie over mogelijke compensatie via ruilgronden in het perceel dat ons bedrijf ter beschikking zou krijgen ook zand van goede kwaliteit aanwezig is en er op termijn ook daar dus wel een probleem zal ontstaan. Ook om die reden is het herbestemmen van de huiskavel als landbouwgebied essentieel, zodat er geen permante verhuis van de activiteiten nodig is.	Dit PRUP bestemt 2 ontginningsgebieden. De ontginning dient bij vergunningsaanvragen tot ontginning aan te geven in hoeverre bv. grondruil in der minne het economisch voortbestaan van de aanwezige landbouwbedrijfsvoeringen garandeert (zie daarover beantwoording bij bezwaar 9B-2 en 9B-4). Indien deze ruilgronden zich in één van deze ontginningsgebieden bevindt, zal dit voor de ontginning beperkingen inhouden om die gebiedsdelen aan te snijden voor ontginning. De eventuele latere bestemming van bijkomende ontginningsgebieden, is nu niet te voorzien gelet op de aanzienlijke voorraad aan delfstoffen en daarmee samenhangende ontginningsduur volgens de huidige inzichten. Hoe dan ook zou het bestemmen van bijkomende ontginningsgebieden onderwerp zijn van een afzonderlijk planningsproces met bijhorend milieueffectenonderzoek (inclusief impact op de landbouw). Dit valt buiten het huidige PRUP-proces.	<i>Geen aanpassing.</i>
	<u>Tweede bezwaar</u>		
8B	4/ De fasering van de ontginning (eerst Postel Zuid, daarna Postel Noord) is nadelig voor bezwaarindiener. Er wordt gevraagd deze om te keren (eerst Noord, dan Zuid). Op die manier kan ervoor	In het PRUP wordt geen fasering tussen deelzone KM Noord en deelzone KM Zuid vastgelegd. In het plan-MER is een assumptie gemaakt dat eerst KM Zuid dan KM Noord zou worden ontgonnen, op basis van informatie van de ontginning (zie ontwerp plan-MER voetnoot 26, p. 238). Op vraag van het planteam heeft de MER-deskundige Mens bevestigd dat de beoordeling in het	<i>Aanpassing plan-MER: In het plan-MER in voetnoot onder de tabel onder pt. 12.9 toevoegen: "Toepassing van de flanking</i>

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

gezorgd worden dat eenmaal de exploitatie van Postel Noord beëindigd wordt, de afgegraven grond van het dan aan te snijden Postel Zuid gebruikt wordt om de ontginningsput Postel Noord op te vullen. De aldus stap voor stap gedempte ontginningsput Noord vervangt dan voor de exploitatie stap voor stap de te ontginnen huiskavel (Zuid). Op die manier kan de exploitatie gecontinueerd worden. Als eventueel alternatief kan onderzocht worden of een gelijktijdige exploitatie mogelijk is, waar een zelfde verplaatsing van gronden kan doorgevoerd worden en de huiskavel maar telkens voor 2ha wordt ontgonnen en na de ontginning deze 2ha wordt opgevuld met de exploitatie van Noord. Op die manier zou er gedeeltelijk meer continuïteit voorzien worden. Ook hier wordt gevraagd om landbouw de nabestemming te maken.

plan-MER niet werd beïnvloed door de fasering. Onder de synthesetabel in pt. 12.9 kan ter verduidelijking worden toegevoegd "Toepassing van de flankering vanuit een fasering tussen de zones Zuid en Noord die rekening houdt met de landbouwers gebruikers kan verder de impact milderden." Maar de conclusie blijft: met deze milderende maatregelen wordt de impact van het basisplan met zone Zuid zowel per individueel betrokken bedrijf als globaal een -2.

De volgorde van ontginning, en eventuele fasering tussen deelzone KM Noord en deelzone KM Zuid, dan wel de fasering binnen elke deelzone op zich, is verder te onderzoeken op projectniveau (vergunningen en bijhorende project-MER) waarbij o.a. de impact op de landbouw een uitgangspunt is dat expliciet in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP is opgenomen (art. 1.01): "Bij een fasering op projectniveau dient maximaal rekening te worden gehouden met de aanwezige landbouw." We verwijzen hierbij ook naar de beantwoording bij bezwaar 9B-2 en 9B-4.

We adviseren dat een fasering van de ontginning moet onderzocht worden op projectniveau (vergunningen en bijhorende project-MER) en om dit ook sterker in het stedenbouwkundig voorschrift van het PRUP op te nemen. Hierdoor wordt de ontginning gedwongen om een fasering op projectniveau te onderzoeken.

Uit de ontvangen bezwaren blijkt dat niet alle bezwaarindieners dezelfde mening hebben over de gewenste volgorde van aansnijding van de ontginningsgebieden (zie bezwaar 14B-1). Een afweging van een fasering en binnen de deelzones versus de impact op de aanwezige landbouwvoeringen, kan enkel op projectniveau beoordeeld worden. Die afweging is immers afhankelijk van de concrete locatie, timing en aansnijding van de verschillende fases, de landbouwkundige en bedrijfseconomische kenmerken van de betrokken landbouwvoeringen, en de flankerende maatregelen die de ontginning treft om de impact op de betreffende landbouwvoeringen te milderen.

Bij de afweging van de impact op de getroffen landbouwbedrijven spelen diverse kenmerkende aspecten: ingenomen oppervlakte bij ontginning, moment van aansnijding en duur van onbeschikbaarheid, aard van de landbouwbedrijfsvoering, omvang t.o.v. bedrijfsareaal, bedrijfsperspectief,... maar ook de concreet voorgestelde 'compensaties' en/of ruilgronden. Bovendien vertegenwoordigt de bestemde oppervlakte aan ontginningsgebied een strategische grondstoffenvoorraad voor zeer lange termijn (cfr plan-MER p. 238: volgens de inzichten van de ontginning tot ca. 2090). Het ligt voor de hand dat de ontginning stapsgewijze zal vergund worden en voortschrijden, en doorheen die decennia heel wat van voormelde kenmerkende aspecten van elk van de betrokken landbouwbedrijven, de kenmerkende landbouwgebruiken, de maatschappelijke behoeften enz. sterk veranderd kunnen zijn t.o.v. de huidige situatie. De concrete afweging van enerzijds de impact op de landbouwvoeringen op het moment van vergunningsaanvraag en de benodigde en mogelijke compensaties op dat moment, kan enkel op projectniveau gebeuren. Daarbij kan zelfs de doordachte fasering binnen één deelgebied op zich al onderdeel uitmaken van een pakket aan maatregelen om de impact op landbouwbedrijfsvoeringen afdoende te milderen. Bovendien is ook de keuze in welk van de ontginningsgebieden eerst en doorheen de tijd ontginning aangewezen is, onderhevig aan overwegingen die doorheen de tijd kunnen veranderen. Gecombineerd met het verschil in kwaliteitskenmerken van het kwartszand tussen de twee bestemde ontginningsgebieden is dit afhankelijk van o.a. evoluties in marktvrage, technologische ontwikkeling, productiecapaciteit, e.d..

*vanuit een fasering tussen de zones Zuid en Noord die rekening houdt met de landbouwers gebruikers kan verder de impact milderden."*

*Aanpassingen stedenbouwkundige voorschriften PRUP:*

*Zie aanpassingen in de verordenende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan Vervangende ontginningsgebieden onder art. 1.01 p.13 PRUP KM II\_def PRUP\_SV\_20240531 in bijlage.*



nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
8B 5/	<p><u>Derde bezwaar</u></p> <p>Momenteel is bepaald dat aanvoer van externe grond verboden is. Dit impliceert dat het opvullen en hergebruiken van de huiskavel onmogelijk is. Echter worden op meerdere plaatsen ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk in Mol, Pinken in Dessel). ████████ heeft hiervoor de nodige machines en kennis. Hoe de voorschriften in het PRUP nu staan verwoord (geen aanvoer externe grond), maakt het opvullen in Postel Zuid eigenlijk onmogelijk. Dit geeft aan dat de nabestemming van de landbouwgronden sowieso natuur zal worden. Het PRUP is intern tegengesteld, schadelijk voor het bedrijf van bezwaarindiener en strijdig met HAG. Uiteraard moet de kwaliteit van de aangevoerde grond voldoen, maar dit mag niet de reden zijn om zomaar een verbod op te leggen.</p>	<p>De keuze voor de nabestemming van de vervangende ontginningsgebieden als gemengd openruimtegebied, wordt enerzijds gemotiveerd vanuit de lange termijn waarop de ontginning van het deelgebied uitgeput zal zijn en de nabestemming kan worden gerealiseerd, en anderzijds vanuit de onzekerheden m.b.t. de maatschappelijke behoeften, gewijzigde ruimtegebruiken en/of technologische evoluties op die termijn. De keuze is dan ook ingegeven vanuit een zo groot mogelijk flexibiliteit i.f.v. de tijd en i.f.v. mogelijkheden om de impact op bestaande landbouwbedrijfsvoeringen in afdoende mate te kunnen milderen. We onderschrijven deze keuze i.f.v. flexibiliteit (zie daarvoor beantwoording onder bezwaar. 8B-1).</p> <p>In de stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan Vervangende ontginningsgebieden is de mogelijkheid tot opvulling van de groeves beperkt tot louter gebruik van plaatselijke restfracties. Het verbod op aanvoer van externe grond volgt (impliciet) uit plan-MER Kempense Meren I, waarin het grote volume aan opvulgronden i.f.v. (volledige) opvulling van de groeves wordt gekoppeld aan een enorme verkeersgeneratie van (zwaar) wegverkeer. Uit een reactie van de ontginning tijdens het openbaar onderzoek blijkt evenwel dat een eventuele aanvoer van 'opvulspecie' (opvulgrond gemengd met water) vanuit fabriek Dessel via de pijpleidingen naar de ontginningsgebieden niet bij voorbaat uit te sluiten is.</p> <p>We adviseren daarom om - vanuit het oogpunt van maximale flexibiliteit en logische samenhang van de stedenbouwkundige voorschriften daartoe - de mogelijkheden inzake opvulling op planniveau open te laten i.f.v. mildering van de impact op bestaande landbouwbedrijven en de realisatie van een nabestemming als gemengd openruimtegebied. In het plan-MER werd de beoordeling van die aanvulling op planniveau toegevoegd en werden de mogelijke milderende maatregelen benoemd die een precieze uitwerking moeten krijgen op projectniveau in geval van aanvulling met externe gronden.</p>	<p><i>Aanpassing stedenbouwkundige voorschriften PRUP:</i></p> <p><i>Zie aanpassingen in de verordenende kolom en de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan Vervangende ontginningsgebieden onder art. 1.04 p.22 in document PRUP KM II_def PRUP_SV_20240531 in bijlage.</i></p> <p><i>Aanpassen in de toelichtingsnota PRUP :</i></p> <p><i>Zie volgende wijzigingen/toevoegingen in KM II_def PRUP_TN_20240531 in bijlage.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Toevoeging onder pt 6.5. p. 74</i></li> <li>- <i>Toevoeging In pt 6.6.1 laatste alinea p. 78</i></li> <li>- <i>Toevoegingen in pt. 6.6.2 p.79</i></li> <li>- <i>Vermelding “Een opvulling van de ontginningsputten met externe aanvoer met vrachtwagens van vulmateriaal/bodem is echter niet wenselijk o.a. omwille van de mogelijke mobiliteitsimpact. Een opvulling met externe gronden die via transportleidingen worden aangevoerd is in principe mogelijk, mits technisch haalbaar. ....” in pt. 6.7.2 p. 85</i></li> <li>- <i>Toevoeging “De ontginning dient door milderende maatregelen de impact op getroffen landbouwvoeringen in afdoende mate te beperken. Deze maatregelen worden gezien in een</i></li> </ul>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
			<p><i>doordachte aansnijding (waar eerst) en fasering (hoe snel) van de ontginning, grondruil in der minne met eigen gronden van de ontginner, financiële compensatie vanwege de ontginner,....” in pt. P. 86</i></p>
			<p><i>Aanpassing plan-MER: De beoordeling op planniveau van een eventuele aanvulling met externe gronden werd aangevuld in het plan-MER. Voor exacte formulering van de talrijke tekstuele toevoegingen zie document PRUP KM II formulering antwoorden_aanpassingen MER_beoordeling_heraanvulling_31052024.docx</i></p>
	<u>Tot slot</u>		
8B	6/ Het is van cruciaal belang dat zowel de timing als de nabestemming correct geregeld zijn.	Zie beantwoording hierboven en 8B-4, 8B-5 en 9B-2.	
9B	Heeft een 35ha landbouwgrond in het deelplan 3 (in pacht van ████████). Bedrijf bestaat uit een melkveetak en akkerbouwtaak die elkaar aanvullen.		
9B	1/ Bezwaarindiener herhaalt de bezwaren i.k.v. de inrichtingsnota. Zoon en dochter maken inmiddels deel uit van het bedrijf (i.f.v. overname) en de melkveestal is gerealiseerd.	Het betreft de bezwaren samengevat onder pt. 9B-2, 9B-3 en 9B-4.	
9B	2/ De landbouwgrond is van zeer goede kwaliteit (doorlaatbaar, rijdbaar en goed vochthoudend). Het zou een zeer zware belasting en grote inkomstenderving zijn voor het bedrijf als de landbouwgronden zouden verdwijnen. Dit omwille van het feit dat ze kort bij het bedrijf gelegen zijn; ze van goede kwaliteit zijn; er een nieuwe koeienstal is gerealiseerd die gefinancierd moet worden (hoge	Het PRUP geeft uitvoering aan het Tweede Algemeen Delfstoffenplan en kadert binnen de beleidsruimte die bij de herbevestiging van agrarische gebieden door de Vlaamse regering werd beslist i.f.v. een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de geplande ontginning van kwartszand ter hoogte van Zeven Heerlijkheden (BVR 20/12/2007). Deze impliceren een afweging van maatschappelijke behoeften binnen de onderzoeksruimte Mol Postel Zuid, nl. het ruimtelijk veiligstellen van de ontginningsmogelijkheden van kwartszand op lange termijn, en de impact t.o.v. de oppervlakte bestemd voor landbouw. De locatie van de vervangende ontginningsgebieden is in eerste instantie bepaald op basis van de geologie binnen het gebied	<p><i>Zie aanpassingen in de verordenende kolom en de toelichtende kolom van de stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan Vervangende ontginningsgebieden onder art. 1.01 p. 13-15 in document PRUP</i></p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	rentes); grond zeer geschikt voor akkerbouw; minder ha akkerbouw = minder teelt + minder vruchtwisseling.	<p>tussen Diel en Luyksgestelse Heide. Dit volgt uit een toename van de behoefte aan hoogwaardig ijzerarm kwartszand, die ook in het Tweede Algemeen Delfstoffenplan is beschreven. Dat de bestemming van de vervangende ontginningsgebieden een grote impact heeft op de beschikbare ruimte voor landbouw, wordt in het plan-MER ook onderkend (p. 238 ontwerp plan-MER pt. 'Ruimtebeslag' en p. 246-249 pt. 12.5.1.6). Daarbij is ook vermeld dat - gelet op de lange termijn van ontginning - deze impact echter niet in één keer voelbaar zijn voor de bedrijven. Het deelplan Vervangende ontginningsgebieden op zich heeft namelijk weinig tot geen directe gevolgen op het effectieve land(bouw)gebruik in het studiegebied. landbouwgebruik blijft voor een bepaalde periode wel mogelijk.</p> <p>Het eerder uitgewerkte plan-MER Kempense Meren I omvatte een ruim locatie-alternatievenonderzoek voor het vervangend ontginningsgebied (macroschaal). De zone Mol Postel Zuid kwam daaruit naar voren als onderzoeksruimte op mesoschaal. Binnen deze ruimte werden talrijke combinaties van microzones onderzocht.</p> <p>Er is geen verschil in de kwaliteit van de landbouwgronden in de onderzoeksruimte die doorslaggevend is in een locatiekeuze van de vervangende ontginningsgebieden.</p> <p>De concrete afbakening van de ontginningsgebieden in het planningsproces Kempense Meren II bouwt voort op de verdere trechtering van de microzones uit het plan-MER Kempense Meren I en een afweging van een alternatieve afbakening voor deelzone KM Zuid. Daarbij zijn zowel overwegingen qua impact op de landbouw op gebiedsniveau als op de individuele landbouwbedrijfsvoeringen (op basis van aangeleverde gegevens uit de landbouwstudie) in het ontwerp plan-MER beschouwd. Het basisplan met zone Zuid voor vervangend ontginningsgebied in Mol Postel Zuid heeft een beduidend kleinere impact op (het geheel van) de lokale landbouwbedrijven en op de ruimtelijke samenhang van de landbouwstructuur. De algemene impact van ruimtebeslag in landbouwgebied en op individuele landbouwbedrijven blijft evenwel zeer negatief. De werkelijke impact op elk individueel betrokken landbouwbedrijf is echter enkel op projectniveau concreet te bepalen, want ook afhankelijk van timing, bedrijfskenmerken op dat moment, flankerende maatregelen,... Zie 8B-4</p> <p>In het ontwerp plan-MER is dit ook aangehaald (p. 238): "Door deze timing (van de ontginning, nvdr) zijn er heel wat mogelijkheden om concrete afspraken te maken inzake fasering tussen de ontginningssector en de betrokken landbouwers-gebruikers. Daarbij is de ontginningssector ook in staat om alternatieve gronden aan te bieden aan de huidige gebruikers van de percelen in zone Noord en Zuid. ...De aanpak omvat vervangende, evenwaardige pachtoppervlakte, afspraken over gebruik tijdens de ontginning en, voor zone Zuid, over de teruggave na heraanvulling in het westen met restmateriaal uit de ontginning zelf." In het plan-MER (p. 253) wordt het toepassen van flankering vanuit de grondenportefeuille van de landbouwers als belangrijke milderende maatregel gezien, waardoor de impact qua landbouwinname van een significant negatief effect (-3) wordt gemilderd tot een negatief effect (-2). De concrete fasering (waar wanneer gronden binnen de ontginningsgebieden worden aangesneden voor ontginning) en de voortgang van de ontginning (timing van de voortschrijding van de ontginning en de eindafwerking van de ontginning) vormen evenwel het onderwerp van nader onderzoek op projectniveau. Het is net vanuit die aspecten (op projectniveau) dat de impact op het landbouwbedrijf concreet duidelijk zal worden. In de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp PRUP is expliciet opgenomen dat, bij de fasering op projectniveau, het beperken van de impact op de actieve landbouwbedrijven mee in overweging moet worden genomen.</p> <p>We adviseren deze milderende maatregel sterker in het stedenbouwkundig voorschrift van het PRUP te verankeren, zodat de ontginner i.f.v. het verkrijgen van een omgevingsvergunning voor</p>	<p><i>KM II_def PRUP_SV_20240531 in bijlage.</i></p> <p><i>Geen aanpassing plan-MER</i></p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
9B	3/ Uit dit landbouwbedrijf moeten 3 kostwinningen worden uitgehaald.	<p>het ontginnen, gedwongen wordt om redelijke grondruilopties of compenserende maatregelen te nemen om de impact op de betrokken huidige landbouwvoeringen in afdoende mate te milderen.</p> <p>M.b.t. de betreffende landbouwbedrijfsvoering zijn verder milderende maatregelen in het ontwerp plan-MER geformuleerd die doorwerking vinden in het PRUP (ontwerp plan-MER pt. 12.7 p.250-251), met name: aanpassing van de westelijke plangrens t.o.v. het voorontwerp RUP om een groter deel van het huiskavel te vrijwaren, en teruggave (van een deel van het ontginningsgebied) in het westen na heraanvulling met restmateriaal uit de ontginning zelf (zie bovendien ook beantwoording onder bezwaar. 8B-5). Ook een verstrenging van het stedenbouwkundig voorschrift m.b.t. een kwaliteitsvolle oplossing voor geïmpacteerde landbouwbedrijven betreft een doorvertaling van een milderende maatregel op planniveau (zie 9B-2).</p>	
9B	4/ Het is van groot belang dat de gronden behouden blijven bij het landbouwbedrijf en landbouwgrond blijven zoals het steeds is geweest.	<p>In het PRUP is in aanzienlijke mate rekening gehouden met afwegingen tot op niveau van de individuele bedrijfsvoeringen. De werkelijke impact per betrokken bedrijf zal echter vooral afhangen van concrete voortgang en flankerende maatregelen die de ontginning moet nemen. Dat kan enkel op projectniveau uitgedrukt worden omdat timing en fasering van de ontginning en de eindinrichting in combinatie met flankerende maatregelen i.f.v. een kwaliteitsvolle oplossing voor geïmpacteerde landbouwbedrijven.. Het lijkt ons vooral cruciaal dat in het PRUP hardere garanties worden ingebouwd dat de ontginning i.f.v. vergunningen voor de ruimte-inname en de exploitatie voor de ontginningsfasen, ook effectief de nodige flankerende maatregelen neemt om de economische leefbaarheid van de actieve landbouwvoeringen te verzekeren. Zie daaromtrent 9B-2.</p>	
10B	1/ Er dient meer rekening gehouden te worden met de verkeersdoorstroming in dit gebied.	<p>Het ontwerp PRUP houdt geen bestemmingswijzigingen in die significante effecten met zich mee kunnen brengen qua mobiliteit t.o.v. het huidige ruimtegebruik en de huidige planologische bestemmingen. Op planniveau worden de hinderaspecten die voortvloeien uit de ontginningsactiviteiten niet gedetailleerd bestudeerd op basis van uitgewerkte disciplines Geluid en Trillingen, Mobiliteit, Lucht. Dit is beargumenteerd in het ontwerp plan-MER (met tekstaanpassing voor de aanvoer externe gronden aangeduid):</p> <p>Pt 6 “In functie van de effectieve milieubeoordeling in voorliggend plan-MER kan deze tabel verder verfijnd worden, enerzijds rekening houdende met het reeds uitgevoerde milieubeoordeling in het goedgekeurde plan-MER Kempense Meren I, en anderzijds met het feit dat het planniveau betreft waarbij de hinderaspecten die voortvloeien uit de ontginningsactiviteiten niet gedetailleerd bestudeerd op basis van uitgewerkte disciplines Geluid en Trillingen, Mobiliteit, Lucht. Dit komt verder aan bod onder §7.5.”</p> <p>Pt 7.5 Methodologie effectvoorspelling</p> <p>“Op planniveau worden de hinderaspecten die voortvloeien uit de ontginningsactiviteiten en <i>heraanvulling</i> niet gedetailleerd bestudeerd op basis van uitgewerkte disciplines Geluid en Trillingen, Mobiliteit, Lucht. Er wordt immers uitgegaan van afvoer van de delfstof en de <i>eventuele aanvoer van externe gronden</i> via transportleidingen, de interne verwerking van niet vermarktbaar grondvolumes in de plassen zelf. Voor de nabestemming wordt uitgegaan van invullingen die geen belangrijk beslag leggen op de omgeving in dit ongebouwde gebied. Deze disciplines worden dan ook niet behandeld. Waar nodig worden hinderaspecten in de receptordisciplines Biodiversiteit, Landschap en Mens-hinder kwalitatief behandeld.”</p>	<i>Geen aanpassingen</i>

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
10B 2/	Inwoners van Mol, Dessel en Lommel zien het landschap veranderen i.f.v. zandverwijdering waardoor plassen ontstaan. De inwoners kunnen echter niet van deze 'rijkdom' aan/op het water genieten en moeten steeds betalen. Inwoners krijgen m.a.w. niets in de plaats.	Het PRUP handelt over ruimtelijke bestemmingen en inrichting. De bestemming als gemengd openruimtegebied laat recreatief medegebruik toe. Of deze bestemmingen privaat dan wel door de overheid worden gerealiseerd en/of gratis dan wel betalend zijn, is geen onderwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan.	<i>Geen aanpassingen.</i>
10B 3/	Er is nood aan een betere verbinding tussen het noorden en het zuiden van het merengebied. Een brug op de N18 is voorzien voor bijna alle verkeer (één rijstrook in elke richting). De brug bij Belgoproces kan niet gebruikt worden. De ophaalbrug aan sas 4 en Baileybrug aan sas 3 zijn te verwaarlozen ivm doorstroom van noorden (Dessel) naar zuiden (Mol). Ondertussen worden op de Turnhoutsebaan aanvragen voor nieuwe winkels geweigerd omdat N18 op bepaalde momenten te druk is. Hierbij verliezen we o.a. tewerkstelling.	Er loopt momenteel een afzonderlijk planningsproces m.b.t. een nieuwe verbinding van de N118 - N18 Donk – Goormansdijk. Er zijn een Scopingnota en een Procesnota, beide van 29 april 2021. Het onderzoeksgebied van dit PRUP 'verbinding N118 - N18' is zeer ruim en overlapt met Hoofdpoort, Schansheide en een deel van onderzoeksruimte Mol Postel Zuid.	<p data-bbox="1800 384 2132 756"><i>Tekstuele toevoegingen plan-MER Pt 7.6 Ontwikkelingsscenario's Wegverbinding N18-N118</i></p> <p data-bbox="1800 485 2132 756"><i>De provincie Antwerpen wil het doorgaand (vracht)verkeer uit de woonkernen van Mol, Dessel en Retie halen. Daarom maakt ze het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan of PRUP Wegverbinding N18-N118. Dat plan moet een nieuwe wegverbinding tussen de Donk (N18) en het omliggende wegnennet mogelijk maken.</i></p> <p data-bbox="1800 804 2132 868"><i>Er zijn een Scopingnota en een Procesnota, beide van 29 april 2021.</i></p> <p data-bbox="1800 884 2132 1007"><i>Het onderzoeksgebied van dit PRUP is zeer ruim en overlapt met Hoofdpoort, Schansheide en een deel van onderzoeksruimte Mol Postel Zuid</i></p> <p data-bbox="1800 1054 2132 1219"><i>De opmaak van het plan-MER rond de N18-N118 heeft sedert de publicatie van de scopingnota (2021) geen formele voortgang gekend. Er is nog geen inzicht in de milieubeoordeling van de verschillende alternatieven.</i></p> <p data-bbox="1800 1267 2132 1390"><i>Het is dus op dit ogenblik niet mogelijk om een redelijke inschatting en aannames op planniveau te maken van het planproces N18-N118 zodat die</i></p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
10B	4/ De evidente verbinding tussen N118 ter hoogte van kruispunt met Kastelsedijk via Belgoproces tot aan N18 Brug Mol Donk is een logische stap om het centrum van Dessel te ontlasten van overtollig doorgaand verkeer. Vanaf daar moet er een alternatief voorzien worden voor de N18 Donk en Turnhoutsebaan. Het logisch alternatief voor een verbinding tussen brug Mol Donk en Zuidelijke Ring Simonsebrug met aansluitingen thv Witgoor, Sluis, Zilvermeer.		<i>als ontwikkelingsscenario kan worden meegenomen in voorgenomen plan-MER Kempense Meren II.</i>
10B	5/ Het tracé hiervoor van Brug Mol Donk richting kanaalkruising rechtsafslaan ter hoogte van De Zate of ter hoogte van de aftakking van het kanaal langs ████████ om alzo via Schansheide tegen Kanaal Dessel Kwaadmechelen weer rechts naar Zuidelijke Ring een verbinding te maken.		
10B	6/ Volgens bezwaarindiener is het van belang dat er bij dit RUP rekening wordt gehouden met die toekomstige verbinding en te gebruiken gronden aldus nu gepast in te kleuren. De herbestemming van Schansheide moet dus opnieuw onder de loep genomen worden.	<p>Het onderzoek naar, en ev. herbestemmingen i.f.v., een algemene mobiliteitsproblematiek vormt geen onderwerp van dit planningsproces. Dit sluit niet uit dat (delen van) voorliggend PRUP Kempense Meren II later worden vervangen door een nieuw PRUP. Dat zal dan het resultaat zijn van afzonderlijk onderzoek en een afzonderlijk planningsproces met bijhorend milieueffectenonderzoek.</p> <p>De opmaak van het plan-MER rond de N18-N118 heeft sedert de publicatie van de scopingnota (2021) geen formele voortgang gekend. Het onderzoeksgebied is zeer ruim. Er is nog geen inzicht in de milieubeoordeling van de verschillende alternatieven. Het is daarom op dit ogenblik niet mogelijk om een redelijke inschatting en aannames op planniveau te maken van het planproces N18-N118 zodat dat als ontwikkelingsscenario kan worden meegenomen in voorgenomen plan-MER Kempense Meren II.</p>	<i>zie 10 B 3/</i>
10B	7/ Eventuele andere gronden, die in dat traject passen, van ████████ zouden als wederdienst kunnen worden afgestaan aan de gemeenten voor de bouw van deze verbinding.  Besluit:	We adviseren het planningsproces m.b.t. een nieuwe verbinding van de N118 - N18 Donk – Goormansdijk als ontwikkelingsscenario op te nemen in het plan-MER of uitdrukkelijk te motiveren waarom dit niet is gebeurd.	<i>zie 10 B 3/</i>
10B	8/ - Aanleg van verbinding tussen N118 thv kruispunt met Kastelsedijk via Belgoproces naar N18 en vandaar verder langs De Zate of kanaalaftakking ████████ en Schansheide of langs kanaalkruising naar zuidelijk naar N71.	<p>Het onderzoek naar, en ev. herbestemmingen i.f.v., een algemene mobiliteitsproblematiek vormt echter geen onderwerp van dit RUP Kempense Meren II.. De opmaak van het plan-MER rond de N18-N118 heeft sedert de publicatie van de scopingnota (2021) geen formele voortgang gekend. Het onderzoeksgebied is zeer ruim. Er is nog geen inzicht in de milieubeoordeling van de verschillende alternatieven. Het is daarom op dit ogenblik niet mogelijk om een redelijke inschatting en aannames op planniveau te maken van het planproces N18-N118 zodat dat als ontwikkelingsscenario kan worden meegenomen in voorgenomen plan-MER Kempense Meren II.</p>	<i>zie 10 B 3/</i>

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
10B 9/	- Meer aandacht en mogelijkheden voor zelfs gratis waterrecreatie in beide gemeenten. Alle vormen nu zijn betalend.	Een RUP spreekt zich niet uit over eigenaarschap of uitbating.	
11B	<u>Opmerkingen</u>		
11B 1/	1. De werkelijke redenen voor de uitvoering van dit plan zijn weinig transparant gebleven.	De doelstellingen van het PRUP zijn beschreven in hoofdstuk 2 van de toelichtingsnota. Het PRUP geeft uitvoering aan de AGNAS-visie en de beslissingen van de Vlaamse regering m.b.t. de herbevestiging van de gebieden voor landbouw en natuur in het kader daarvan, het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen en het tweede Algemeen Delfstoffenplan.	<i>Geen aanpassingen.</i>
11B 2/	2. De ecologische impact van dit plan is niet mee in overweging genomen. Er is geen voorafgaand onderzoek gedaan naar de gevolgen van grootschalige ontbossing voor bodemerosie en uitdroging. Het herbebossen van andere percelen op andere locaties zal het probleem niet compenseren. Achteraf studies lanceren zal de verliezen voor de eigenaars en het milieu niet terugdraaien.	De ontboste delen komen: - ofwel in landbouwgebruik op een vlakke zandgrond in een rondom intensief gebruikt gebied (ontwatering). Dit impliceert geen wezenlijke verdroging of erosie, - ofwel in een ontginningsplas.  De effecten van beide omzettingen zijn onderzocht in alle effectgroepen van discipline Biodiversiteit in het plan-MER.	<i>Geen aanpassingen.</i>
11B 3/	3. De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare riuilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Realistische voorstellen zijn vooraf gedaan en door de diensten afgewezen.	De wettelijke procedure met inspraakmogelijkheden werd gevolgd met een publieke raadpleging over de startnota in sept-dec 2017 met een infomarkt op 13 september 2017, een openbaar onderzoek over de ontwerp inrichtingsnota in nov-dec 2020, een openbaar onderzoek over het ontwerp RUP, ontwerp plan-MER, ontwerp inrichtingsnota en ontwerp grondruilplan in febr.-april 2024 met een infomarkt op 20 februari 2024. Daarnaast werd intensief individueel overleg aangegaan met betrokken landbouwbedrijven i.f.v. de uitwerking van het grondruilplan.	<i>Geen aanpassingen.</i>
	<u>Bezwaren :</u>		
11B 4/	1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaarindiener eigenaar is. Bovendien maakt een weg de doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B 5/	2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsreden dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)		
11B	6/ Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	7/ 3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140S29. Bezwaarindiener en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	8/ 4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140S29 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	9/ 5. Vanwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	10/ 6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	11/ 7. De algemene waarde van een eigendom is aanzienlijk hoger wanneer deze groot en aangesloten is. Het opdelingsplan voldoet niet meer aan het tweede criterium en legt een waardedaling op voor bezwaarindiener.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
11B	12/ 8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>



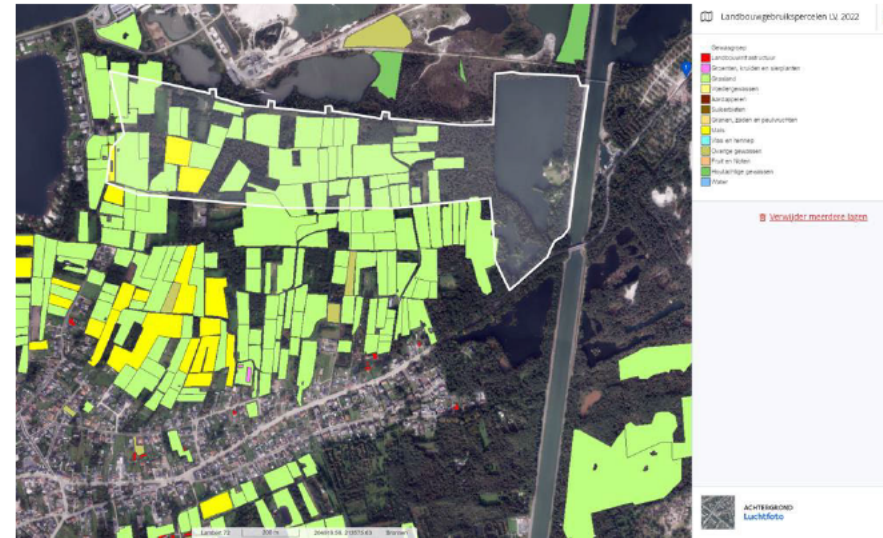
nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	<u>Besluit</u>		
11B	13/ Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economische belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is significant.	<p>Niet economisch belang van bepaalde bedrijven ligt aan grondslag van de doorgevoerde herbestemmingen, wel een afweging van maatschappelijke belangen.</p> <p>Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen voor recreatie, ontginning, landbouw en natuur binnen de beleidskaders en richtlijnen van Vlaanderen en Europa. Alle betrokken partijen zoals het Zilvermeer, de zandontginning en de verschillende landbouwbedrijven hebben een grote economische en maatschappelijke betekenis voor de ruimere regio. Zij zorgen zowel direct als indirect voor tewerkstelling. Volgend kader is daarbij van belang:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De ruimtevraag vanuit natuur zit verankerd in een beslissing van de Vlaamse regering om delen van dit gebied aan te wijzen als habitatrictlijngebied (Europese natuur, onderdeel van het Natura 2000-netwerk).2</li> <li>- De ruimtevraag voor kwartszandontginning werd voorzien in het 2de Algemeen Oppervlakedelfstoffenplan, goedgekeurd door de Vlaamse regering op 19 december 2014.</li> <li>- In 2007 heeft de Vlaamse regering bij de aanduiding van herbevestigd agrarisch gebied (HAG) in Postel-Zuid al een beleidsmarge opgenomen voor ontginningen.</li> <li>- In 2008 werd voor de (hydrologische) buffering van de natuurwaarden bij Koemook al 40 ha landbouw binnen het vogelrichtlijngebied door de Vlaamse regering principieel vastgelegd in een actieplan.</li> </ul> <p>In functie van de mildering van de impact op individuele landbouwbedrijven gaat het PRUP gepaard met een grondruilplan. Daarnaast zijn er de flankerende maatregelen die de ontginning dient te nemen om een kwaliteitsvolle oplossing aan geïmpacteerde landbouwbedrijfsvoeringen te bieden (zie 9B-2).</p>	
11B	14/ I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd. Het vooruitzicht om eigenaar te worden van een perceel zonder enig belang, zet ons aan om andere oplossingen te zoeken. Als de ruilvoorstellen die we hebben gedaan om administratieve redenen niet in overweging kunnen worden genomen, zijn we van mening dat een rechtstreekse onteigening of andere oplossingen die hetzelfde doel kunnen bereiken, voor ons interessanter zouden zijn. Bezwaarindiener is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet wordt gehoord.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
12B	1/ 1)De toedeling gebeurt op basis van de kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindiener vraagt om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op het terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct/de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op het terrein. Het is volgens bezwaarindiener aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	door de percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op het terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.		
12B 2/	2) De gebouwen aan Hoge Schouw 23 (2 <sup>de</sup> afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/A25) zijn eigendom van [REDACTED] en behoren niet tot de herverkaveling. De toegang tot deze gebouwen moet gevrijwaard worden via een toegangsweg in eigendom van [REDACTED]. De huidige toegangsweg (2 <sup>de</sup> afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/Z26) moet daarbij verkleind worden vanaf de toegangsweg en alles ten westen hiervan en toebedeeld worden in eigendom aan [REDACTED]. Zie bijgevoegde plan bij bezwaarschrift.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
12B 3/	3) De mogelijkheid en de vergunningen omtrent de berekening die noodzakelijk zijn voor ons akkerbouwbedrijf moeten als voorwaarde meegenomen worden in ons akkoord. Het gaat maar om enkele procenten water (bv. 2023: 1158mm regen = 11580m <sup>3</sup> berging). Bezwaarindiener vraagt een vergunning van 600m <sup>3</sup> /ha die hij slechts in 30% van de jaren gebruikt. Hierdoor kan er kwalitatief voedsel geproduceerd worden.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
13B 1/	Idem 12B +		
13B 2/	3) Bezwaarindiener wenst te investeren in sub-irrigatie en eventueel waterbassin om tegemoet te komen aan de eisen, mits dit wederzijds is.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	<i>Geen aanpassingen aan het PRUP</i>
13B 3/	4) De bestaande perimeters van [REDACTED] mogen n.a.v. de verworven gronden niet uitgebreid of verplaatst worden. De bedrijven van bezwaarindiener zetten al voldoende in op natuurontwikkeling. Dit mag geen verengender effect teweegbrengen.	Zie beantwoording bezwaar 1B	
14B 1/	[REDACTED] stelde voor om ontginningsgebied A en B te ruilen zodat zij langer gevrijwaard bleven van ontginning. Bezwaarindiener geeft aan dat deze familie reeds ruilgronden heeft gekregen die een andere landbouwer heeft laten liggen terwijl er nog niet ontgonnen wordt. Als ontginningsgebied A en B worden geruild, zouden	Zie beantwoording bezwaar 8B-4	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie	
14B	2/	twee jonge landbouwers hun gronden verliezen t.v.v. deze familie. Voor deze jonge landbouwers zou dit een ramp betekenen die meer dan de helft van hun grond in gebied B hebben.  Deze gebieden moeten landbouw als nabestemming krijgen. Dit ook voor de aangrenzende gronden i.v.m. afstanden en perimeters.	Zie beantwoording bezwaar 8B-1 en 9B-4 en 1B	
15B	Idem 10B	Zie beantwoording bezwaar 10B		
16B	<p>██████████ verenigt alle land- en tuinbouwers lid bij Boerenbond uit de gemeente Mol en behartigt de belangen van de land- en tuinbouwers uit het werkingsgebied. Zij hebben de documenten gescreend op impact op de aanwezige land- en tuinbouw en kunnen niet akkoord gaan met of zien volgende zaken graag aangepast:</p> <p>1) Deelgebieden</p> <p>1.1 Schansheide</p>			
16B	1/	<p>Ondanks de doelstellingen in de procesnota 7 p. 17 wordt het gebied grotendeels herbestemd naar bouwvrij agrarisch gebied. Dit is ruimtelijk geen meerwaarde, gezien het natuurwaarde heeft en niet interessant is voor professionele landbouw omwille van waterwingebied (nulbemesting). Door omzetting van natuur naar landbouw dient er planbaten regeling uitgevoerd te worden. De oppervlakte agrarisch gebied wordt wel meegenomen in de algemene ruimtebalans in dit PRUP. In voorgaande fasen van het PRUP werd dit deelgebied als natuur behouden. Dit is steeds de algemene vraag geweest van de landbouwers en de gemeente Mol. In verslagen van de stuurgroep Mol Postel werd dit genotuleerd. Uit het verslag van 23/4/2018 blijkt dat het in het planvoorstel - herbestemming natuur was: "██████████ (schepenen gemeente Mol) gaat akkoord met de optie om de nabestemming landbouw voor Schansheide niet te behouden. Schansheide is volgens hem geen goed alternatief voor professionele landbouw maar kan enkel gebruikt worden in functie van hobby-landbouw."</p>	<p>We merken op dat de bezwaarindiener in zijn inspraakreactie tijdens de publieke raadpleging over de startnota expliciet de vraag tot behoud van een landbouwbestemming in Schansheide heeft gesteld, met als motivatie dat de landbouwpercelen in het plangebied een productiewaarde kennen, maar ook belangrijk zijn i.f.v. mestafzet en premies.</p> <p>De planoptie voor een agrarische bestemming met overdruk natuurverweving is echter logisch omwille van volgende redenen :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De keuze om delen van het ontginningsgebied met nabestemming natuur gedeeltelijk als landbouwgebied en gedeeltelijk als natuurgebied te bestemmen, is ingegeven vanuit de visie van verweving van landbouw, natuur en bos (cfr. AGNAS), het werkelijke ruimtegebruik in het gebied en de landschappelijke kenmerken. Volgens de inventaris van de landbouwgebruikspcelen 2022 is er wel degelijk landbouwgebruik aanwezig in dit gebied. Het plangebied omvat de hele beschermingszone als waterwingebied, waarvan echter het noordelijke deel in de gewestplanbestemming ontginningsgebied met nabestemming natuur valt en het zuidelijk deel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Zowel uit de kaart landbouwgebruikspcelen (bron: geopunt – zie bijgevoegde figuur), als luchtfoto's en waarnemingen op het terrein, als de beschrijving van de landschapskenmerken van het landschappelijk geheel Buitengoor, Meergoor, Sluismeer en de Broekbeemden met de Broekbeemden als één landschappelijke entiteit tussen Sluis en de noordelijker gelegen ontginningsplassen (bron: <a href="https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/135051">https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/135051</a>) zowel functioneel als landschappelijk één geheel vormt. Rekening houdend met de gelijkaardige gebiedskenmerken in en om het plangebied is het dan ook logisch om grosso modo dezelfde gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden vast te leggen in het deelplan Schansheide als in de omliggende gebieden die onderdeel uitmaken van hetzelfde ruimtelijk en landschappelijk geheel. De keuze om delen als landbouwgebied en delen als natuurgebied te bestemmen, is ingegeven vanuit de visie van verweving van landbouw,</li> </ul>	<p><i>Aanpassing kaart plancompensaties zoals opgenomen onder 18B-3.</i></p> <p><i>Toelichtingsnota aanvullen met 'overdruk beschermingszone voor waterwinning' wat betreft het minder geschikt zijn voor de landbouw bij deelplan 'Schansheide' (zie toevoegingen bij pt. 5.6.1 p. 54 in KM II_def PRUP_TN_20240531 in bijlage).</i></p> <p><i>Toevoeging illustratie in plan-MER:</i></p> <p><i>Pt 12.4.1.1 Illustratie 12.2</i></p>

natuur en bos (cfr. [redacted] en het werkelijke gebruik en de kenmerken van het gebied. Ook het behoud van de kleine landschapselementen i.f.v. de landschappelijke en ecologische waarden kadert daarin. Dit is ook zo verduidelijkt in de toelichtingsnota van het PRUP (pt. 5.7.2)

Figuur landbouwgebruikspcelen 2022 in en om plangebied Schansheide (bron Geopunt)



- Zowel de aanwezige natuurwaarden als het landbouwgebruik laat zich vrij concreet vertalen in de bestemmingszones en -overdrukken en bijhorende voorschriften. De natuurwaarden situeren zich in enkele delen met hoge biologische waarden en in de kleine landschapselementen in de rest van het gebied. De delen met hoge biologische waarden binnen het plangebied worden herbestemd als natuurgebied. Voor de overige delen is een overdruk als natuurverwevingsgebied opgenomen. Door de overdruk als natuurverwevingsgebied is het wijzigen van kleine landschapselementen en beschermde vegetaties vergunningsplichtig als vegetatiewijziging. Dit is ook zo verduidelijkt in de toelichtingsnota van het PRUP (pt. 5.7.2). De rest blijft beschikbaar voor landbouwgebruik.
- Het PRUP houdt er geen bijkomende beperking in voor de landbouw door de beschermingsmaatregelen inzake grondwaterwinning. In het RUP wordt louter de bestaande contour van de beschermingszone voor drinkwater uit sectorale regelgeving overgenomen, overeenkomstig het B. VI. R. van 27/03/1985 houdende reglementering van de handelingen binnen waterwingebieden en beschermingszones, zoals gewijzigd via VLAREM I (B. VI. R. 06/02/1991) en VLAREM II (B. VI. R. 01/06/1995) en het mestactieplan (B. VI. R. van 20/12/1995). Opgemerkt moet worden dat die sectorale voorschriften voor waterwingebieden en beschermingszones sowieso verordenende kracht hebben.
- Vanuit de discipline Mens Landbouw in het ontwerp plan-MER (p. 252, pt. 12.8.) heeft de aanduiding als landbouwgebied met overdruk natuurverweving (basisplan voor het onderdeel Schansheide) de voorkeur op het alternatief met bestemming van gehele huidige

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

ontginningsgebied als natuurgebied. Voor landbouw zijn de beperkingen op gebruiksmogelijkheden niet veel sterker dan in het basisplan. De planbatenregeling overeenkomstig art. 2.6.4 VCRO is overigens niet van toepassing op een bestemmingswijziging van 'ontginningsgebied' naar 'agrarisch gebied'. Dus ook op dit vlak is er geen wezenlijk verschil met omzetting naar natuurgebied.

- Tabel 3.1 en 3.2 in het plan-MER geven de verschillen in oppervlaktes van deze alternatieve bestemmingen. Het verschil in beoordeling in het MER (0 versus 0/-1 voor wijziging geschiktheid landbouw en +2 versus +3 voor direct ruimtebeslag biodiversiteit) geeft geen aanleiding tot een wezenlijke voorkeur vanuit milieueffecten.
- Ter bevestiging dat de kaart van het landbouwgebruik die gebruikt werd in de Nota Landbouw, waar de MER-beoordeling zich op baseert, een representatief beeld gaf, is ook de landbouwgebruikspcelenkaart voor de aangifte 2022 (Geopunt.be) weergegeven in toegevoegde illustratie 12.2 in pt 12.4.1.1. van het ontwerp plan-MER.
- Het betreft een omvorming van subcategorie van gebiedsaanduiding ontginningsgebied naar categorie van gebiedsaanduiding landbouwgebied, welke bestemmingswijziging niet voorkomt in de lijst in art 2.6.4. VCRO met bestemmingswijzigingen waarvoor een planbaten is verschuldigd. Voor deze bestemmingswijziging is dus geen planbatenregeling van toepassing. Dit is evenwel verkeerdelijk aangeduid op de kaart met plancompensaties en dient aangepast te worden (zie beantwoording m.b.t. bezwaarschrift 18B-3).
- Dat het gebied wordt opgenomen als agrarisch gebied in de ruimtebalans, is correct. Net zoals ook andere agrarische gebieden in beschermingszones voor waterwinning of andere overdrukken met gebruikbeperkingen worden meegenomen in de ruimtebalans voor agrarische gebieden.

De voor landbouw te bestemmen gronden in het deelplan Schansheide zijn minder geschikt (kleinere percelen, te behouden kleine landschapselementen,...) voor de beroepslandbouw dan de landbouwgronden die in het deelplan 'Vervangende ontginningsgebieden' hun bestemming als agrarisch gebied verliezen. Dit kan aangevuld worden met 'overdruk beschermingszone voor waterwinning' wat betreft het minder geschikt zijn voor de landbouw en voor de duidelijkheid ook nog toegevoegd worden in de toelichtingsnota bij deelplan 'Schansheide'.

16B 2/ Om bovenstaande redenen wenst de bezwaarindiener het deelgebied Schansheide voor 100% de bestemming natuur te geven.

1.2 Vervangende ontginningsgebieden – algemeen

We nemen akte van het gewijzigde standpunt dat nu in het bezwaarschrift wordt geformuleerd, maar kunnen de motivatie niet onderschrijven, gelet op voorgaande overwegingen.

16B 3/ De vervangende ontginningsbieden zijn gelegen in Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG). Volgens omzendbrief Vlaamse Regering RO/2010/01 ter bescherming van HAG, kan een herbestemming enkel op voorwaarde van degelijk onderbouwde voorwaarden. Elementen die in deze verantwoording minstens aan bod moeten komen zijn:

Zie beantwoording bezwaar 7B-2

Dat de bestemming van de Vervangende ontginningsgebieden geen inname van herbevestigd agrarisch gebied inhoudt, neemt niet weg dat het PRUP het resultaat is van een degelijk onderbouwde verantwoording of motivering die wezenlijk deel uitmaakt van het dossier:

*Geen aanpassingen.*

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
16B 4/	- Onderzoek naar de alternatieve locaties, buiten HAG en een verantwoording waarom de alternatieven buiten HAG niet weerhouden worden. Het is aan te bevelen om een dergelijk alternatievenonderzoek, in voorkomend geval, op te nemen in de plan-MER.	- In het voorafgaande planningsproces Kempense Meren I werd reeds een ruim locatiealternatievenonderzoek voor vervangend ontginningsgebied (macroschaal) uitgevoerd. De zone Mol Postel Zuid kwam daaruit naar voren als onderzoeksruimte op mesoschaal. Binnen deze ruimte werden talrijke combinaties van microzones onderzocht, ook wat betreft de impact op de landbouwstructuur. Daarop werd in het milieueffectenonderzoek en planningsproces Kempense Meren II verder gebouwd.	
16B 5/	- Onderzoek naar de impact op de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische structuur. De ruimtelijke kenmerken, het huidige effectieve landgebruik en de impact op individuele landbouwbedrijven etc. zijn elementen die in een dergelijke beoordeling aan bod moeten komen. Het gegeven of de intentie van een plan het zone-eigen maken is van een bestaande vergunde zonevreemde toestand, dan wel het aansnijden van een agrarisch gebied in landbouwgebruik voor andere ontwikkelingen, kan een element in deze beoordeling zijn.	- De impact op de ruimtelijk-functionele samenhang van de agrarische structuur is onderzocht, beschreven en beoordeeld in het ontwerp plan-MER. Vanuit die effectbeoordeling zijn milderende maatregelen en aanbevelingen voorgesteld die doorvertaling hebben gevonden in het plan. Voor het vervangend ontginningsgebied 'zuid' werden twee alternatieven onderzocht, waarbij uiteindelijk voor de zgn. 'liggende variant' werd gekozen, omwille van de beperktere impact op individuele landbouwbedrijfsvoeringen. Maar ook de inkrimping ontginningsgebied en opvulling uitloper KM Zuid t.h.v. huiskavel, inkrimping plangebied Koemook Zuid t.h.v. hoeve aan Hoge Schouw,...)	
16B 6/	- Onderzoek naar de mogelijke flankerende maatregelen voor landbouw. Voorstellen voor planologische ruil of het ter beschikking stellen van bruikbare ruilgrond voor de getroffen landbouwers kunnen deel uitmaken van dergelijke flankerende maatregelen.	- Tegelijkertijd zijn in het zelfde planningsinitiatief mogelijke flankerende maatregelen onderzocht in de inrichtingsnota. Gelet op de grondenportefeuille van de ontginning wordt grondruil in der minne voor de betrokken landbouwbedrijven vooropgesteld. (zie ook ons standpunt bij 9B-2)	
16B 7/	Bovenstaande verantwoording staat volgens de bezwaarindiener niet of onvoldoende beschreven in het PRUP. Flankerende maatregelen werden niet voorzien en hierdoor kan de bezwaarindiener niet akkoord gaan om 180 ha HAG te laten omzetten naar ontginningsgebied.	De verantwoording is terug te vinden in hfst 6.4, 6.6 en 6.7 van de toelichtingsnota van het RUP, hfst 12.4, 12.5 en 12.7 het plan-MER en de instrumentenafweging in de inrichtingsnota. Deze maken deel uit van het dossier en hebben mee in openbaar onderzoek gelegen.	
	1.3 Vervangende ontginningsgebieden – nabestemming		
16B 8/	De nabestemming voor de 2 vervangende ontginningsgebieden is 'gemengd openruimtegebruik' onder de categorie 'overig groen'. De bezwaarindiener wenst voor deze gebieden dat de nabestemming opnieuw landbouw is om de volgende redenen:	Zie ook beantwoording bezwaar 8B-1 en 9B-4	
16B 9/	· Is bestaand HAG, volgens omzendbrief is flankerend beleid nodig.	Zie beantwoording bezwaar 7B-2	
16B 10/	· Recent akkoord landbouwsector / Vlaamse regering: maximale bescherming van (H)AG.	Het ontwerp PRUP en grondruilplan werden reeds voorlopig vastgesteld in december 2021, ruim vòòr het akkoord werd gesloten.	<i>Geen aanpassingen.</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		Het grondruilplan (dat gekoppeld is aan het deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid) blijft binnen de lijnen van het akkoord:	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- De bestemming van de 2 ontginningsgebieden valt buiten het HAG, want zit vervat in de beleidsmarge voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de geplande ontginning van kwartszand ter hoogte van Zeven Heerlijkheden die is opgenomen in de beslissing van de Vlaamse regering van 21/12/2007 waarin de agrarische en natuurlijke structuur voor regio Neteland werd herbevestigd en in de beslissing van de Vlaamse regering van 12/12/2008 betreffende het actieplan voor de herbevestigde agrarische gebieden in vogelrichtlijngebied regio Neteland zijn de agrarische gebieden in habitatrichtlijngebied uit het herbevestigde agrarisch gebied gesloten.</li> <li>- Er worden geen gronden aankocht door de overheid, of opgenomen in het grondruilplan, binnen de perimeter van deze ontginningsgebieden. Het grondruilplan staat ook niet i.f.v. van het deelplan Vervangende ontginningsgebieden maar i.f.v. het deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid. Grondruil i.f.v. de ontginning gebeurt in der minne tussen de ontginner en getroffen landbouwers.;</li> <li>- Het grondruilplan voorziet grondruil binnen Natura 2000-gebieden: enerzijds binnen het SBZ-H i.f.v. natuur (buiten HAG) en binnen SBZ-V i.f.v. ruilgronden voor de landbouw (deels binnen HAG, deels buiten HAG maar door de herbestemming naar agrarisch gebied als toegevoegd aan HAG te beschouwen).</li> </ul>	
16B	11/ · Bestemming "overig groen" kan nadelige gevolgen hebben voor naburige landbouwbedrijven op gebied van vergunningen – uitbating en waterwinning.	Zie beantwoording bezwaar 1B	
16B	12/ · Nieuwe ontginningsputten kunnen na ontginning opnieuw opgevuld worden met bestaande pijpleiding (cfr. andere ontginningsgebieden in de regio van ██████) waardoor er opnieuw landbouwuitbating mogelijk is.	Zie beantwoording bezwaar 8B-5	
16B	13/ De bezwaarindiener stelt dat het volgens ██████ geen probleem is om de ontginningsputten opnieuw op te vullen via de bestaande pijpleiding, zonder dat er gemotoriseerd verkeer noodzakelijk is. Hiervoor dient er wel gedeeltelijk externe grond per vrachtschip aangebracht te worden. De mogelijkheid voor het aanbrengen van externe grond kan daardoor best opgenomen worden in het PRUP.	Dit wordt bevestigd in bezwaarschrift 18B. Zie beantwoording bezwaar 8B-5	
16B	14/ De bezwaarindiener wenst dat de nabestemming van de vervangende ontginningsgebieden landbouw is.  2) Flankerende maatregelen landbouwers Mol-Postel	Zie beantwoording bezwaar 8B-1 en 9B-4	
16B	15/ Door de ruil landbouw/natuur zijn bepaalde bedrijfssites (met bijhorende vergunningen voor uitbating en waterwinning) dichterbij de natuurgebieden. Bij één bedrijf wordt de volledige huiskavel omgevormd van landbouw naar natuur.	Zie beantwoording bezwaar 1B	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	Door de afstand te verkorten van de landbouwactiviteiten t.a.v. de natuurgebieden, kunnen toekomstige vergunningen voor de betreffende bedrijven in het gedrang komen.		
16B	16/ De bezwaarindiener vraagt uitdrukkelijk voor alle Postelse Landbouwbedrijven een duurzame oplossing op gebied van vergunningen voor uitbating en waterwinning.	Zie beantwoording bezwaar 1B	
17B	<u>Opmerkingen</u>		
17B	1/ 1. De werkelijke redenen voor de uitvoering van dit plan zijn weinig transparant gebleven.	Zie beantwoording bezwaar 11B-1	
17B	2/ 2. De ecologische impact van dit plan is niet mee in overweging genomen. Er is geen voorafgaand onderzoek gedaan naar de gevolgen van grootschalige ontbossing voor bodemerosie en uitdroging. Het herbebossen van andere percelen op andere locaties zal het probleem niet compenseren. Achteraf studies lanceren zal de verliezen voor de eigenaars en het milieu niet terugdraaien.	Zie beantwoording bezwaar 11B-2	
17B	3/ 3. De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare ruilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Het is pas na enorm aandringen dat de meest realistische optie uiteindelijk werd overwogen en dat er een echt overleg georganiseerd werd met de familie.	Zie beantwoording bezwaar 11B-3	
	<u>Bezwaren :</u>		
17B	Onderstaande punten 1, 2 en 5 zijn nog steeds relevant. ■■■ heeft zeer recent besprekingen opgestart tussen de eigenaars en een economische speler, maar er is momenteel nog geen overeenkomst ondertekend. We wachten af. Als een overeenkomst wordt bereikt, zal bezwaarindiener een deel van het standpunt herzien.		
17B	4/ 1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaarindiener eigenaar is. Bovendien maakt een weg de doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)	Zie beantwoording bezwaar 11B-4	
17B	5/ 2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op	Zie beantwoording bezwaar 11B-5	



nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsreden dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)		
17B	6/ Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.	Zie beantwoording bezwaar 11B-6	
17B	7/ 3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140S29. Bezwaarindiener en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)	Zie beantwoording bezwaar 11B-7	
17B	8/ 4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140S29 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.	Zie beantwoording bezwaar 11B-8	
17B	9/ 5. Vanwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.	Zie beantwoording bezwaar 11B-9	
17B	10/ 6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?	Zie beantwoording bezwaar 11B-10	
17B	11/ 7. Dat een dergelijk project kan worden uitgevoerd nog voordat de impactstudies zijn aangeleverd is verbazingwekkend vanuit standpunt van respect voor milieu en impact mens op een natuurgebied. De	In het ontwerp plan-MER zijn de effecten op planniveau beschreven en beoordeeld. Dit plan-MER lag mee in openbaar onderzoek. Op projectniveau zal bijkomend effectenonderzoek gevoerd worden (project-MER) op basis van de concrete timing, fasering, technieken, voorgestelde	<i>Geen aanpassingen.</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	toekomstige doortocht van 10.000' en vrachtwagens over privé-wegen, zonder het akkoord van de eigenaars te vragen, is enerzijds totaal respectloos maar anderzijds problematisch vanuit milieustandpunt.	eindinrichting en flankerende maatregelen die pas bij de concrete uitwerking van een vergunningsaanvraag voor ontginning gekend zullen zijn. Zie ook beantwoording bezwaar 10B-1	
17B	12/ 8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.	Zie beantwoording bezwaar 11B-12	
	<u>Besluit</u>		
17B	13/ Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economische belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is groot.	Zie beantwoording bezwaar 11B-13	
17B	14/ I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd. Bezwaarindiener is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet wordt gehoord.	Zie beantwoording bezwaar 11B-14	
18B	1/ Bezwaarindiener drukt haar waardering uit voor het PRUP dat rechtszekerheid geeft aan alle betrokken partijen. Bezwaarindiener ondersteunt het PRUP, maar wenst volgende opmerkingen te formuleren:	Waarvan akte.	
	1. <u>Ruimtebegroting</u>		
18B	2/ In de toelichtingsnota wordt de globale ruimtebalans voor het geheel der deelplannen voorgesteld (hfdst. 10.2) waaruit ook de compensatie van de ontginningsgebieden blijkt. Bezwaarindiener stelt voor om het item "ontginning en waterwinning" uit te splitsen tussen enerzijds "ontginning" en anderzijds "waterwinning". Uit de tabel kan onterecht afgeleid worden dat de ontginningsoppervlakte zou verhogen met +/- 3ha. De tabel op pag. 136 toont aan dat de oppervlakte van bestemd ontginningsgebied ca. 172ha zal worden. De oppervlakte bestemd ontginningsgebied daalt met ca 3ha.	Zie beantwoording bezwaar 2B-2	
18B	3/ De tabel Schansheide is incorrect aangezien hier het bestemmingstype "ontginningsgebied" ontbreekt, hoewel dit de hoofdbestemming is. Het gebied staat geklasseerd als effectief ontginningsgebied (met nabestemming natuur) conform het KB van 1972	De opmerking is terecht. Dit dient rechtgezet in het register van plancompensaties.	<i>Aanpassing toelichtingsnota PRUP:</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	<p>m.b.t. de inrichting van de gewestplannen, ic. 6.3. ontginningsgebieden (zoals de toelichtingsnota elders terecht vermeldt). Ontginning is hier de hoofdbestemmingscategorie en geen overdruk. Deze oppervlakte "Schansheide" kan niet toegeschreven worden aan een andere bestemming zoals "Natuurgebied", "Landschappelijke waardevolle agrarische gebieden". Het gebied maakt deel uit van een vergund en actief ontginningsgebied zodat geenszins sprake kan zijn van een nabestemming. Dit moet gecorrigeerd worden in de tabel.</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Aanpassen kaart met plancompensaties voor deelplan Schansheide en de figuur bij pt. 5.9 in de toelichtingsnota waarbij herbestemming van subcategorie van gebiedsindeling gebied voor winning van oppervlakedelfstoffen naar (deels) bouwvrij agrarisch gebied en (deels) natuurgebied wordt gehanteerd (opm: nog aan te passen in document PRUP KM II_def PRUP_SV_20240531 in bijlage.)</i></li> <li>- <i>Zie aangepaste ruimtebegrotingen onder pt 10.1 (Deelplan Schansheide) en pt. 10.2 (geheel van deelplannen) in document PRUP KMII_def PRUP_TN_20240531 in bijlage.</i></li> </ul>
18B 4/	<p>Wat de tabel "Hoofdpoort" betreft, kan verdedigd worden dat deze feitelijk correct is, aangezien het ontginningsgebied aldaar een reservegebied is, wat de facto een overdruk is. Voor de leesbaarheid van het geheel, is het echter aangewezen ook in deze tabel de oppervlakte reservegebied voor ontginning als aparte lijn te vermelden. Zo wordt ook de link met de globale ruimtebalans duidelijk.</p>	<p>Het is een terechte opmerking dat de ruimtebalans geen inzicht biedt in de wijzigingen in de bestemmingen voor (delfstoffen)ontginning. Dit dient aangepast te worden door een informatieve vermelding van de oppervlakte 'uitbreiding voor ontginningsgebied' in de ruimtebegroting voor deelplan Hoofdpoort, en in de ruimtebegroting van het geheel van de deelplannen bij 'ontginning &amp; waterwinning' informatief de oppervlaktes te vermelden voor enerzijds gebieden voor winning van oppervlakedelfstoffen (ontginningsgebied, uitbreiding van ontginningsgebied) en anderzijds gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening.</p>	<p><i>Aanpassing toelichtingsnota PRUP:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Zie aangepaste ruimtebegrotingen onder pt 10.1 (Deelplan hoofdpoort) en pt. 10.2 (geheel van deelplannen) in document PRUP KMII_def PRUP_TN_20240531 in bijlage.</i></li> </ul>
18B 5/	<p>2. Opvulling met gebiedseigen vulmateriaal/bodem</p> <p>Hfdst. 6.7.2. vermeldt dat het technisch onmogelijk is grondgebonden landbouw of hoogwaardige aquatische natuur te realiseren zonder opvulling van de ontginningsput. Verder wordt vermeld dat een opvulling van de ontginningsputten met externe</p>	<p>Zie beantwoording bezwaar 8B-5</p>	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	aanvoer van vulmateriaal/bodem niet wenselijk is o.a. omwille van de mogelijke mobiliteitsimpact.		
18B	6/ Bezwaarindiener heeft positieve ervaring met backfilling. Zie bv. de actieve exploitatie te groeve Donk (vergunning Deputatie Provincie Antwerpen dd. 12.01.2023 – rubriek 60) en de lopende vergunningsaanvraag voor de groeve Pinken. De aanvoer van externe gronden te Pinken zal volledig over het water plaatsvinden. Er wordt geen mobiliteit over de weg gecreëerd. Gelet op de ligging van de bestemde ontginningsgebieden nabij het kanaal acht bezwaarindiener het te voorbarig om in deze fase de aanvoer te beperken tot gebiedseigen gronden. Voor zover een aanvulling met externe gronden technisch mogelijk is, kan voor wat betreft de milieupact (dit is inclusief mobiliteit) het project-MER en/of de vergunningsaanvraag als relevant instrument gehanteerd worden.	Waarvan akte.	
19B	<u>Eerste bezwaar</u>		
19B	1/ De nabestemming van Postel Zuid wordt open gehouden hoewel dit rechtstreeks aansluit bij de huiskavel van een landbouwbedrijf. Terwijl er 180 ha landbouwgrond verdwijnt, wordt er geen garantie gegeven voor de toekomst aan de betreffende landbouwers. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw is geen sprake. Er wordt voor de landbouwers in kwestie geen toekomstperspectief gegeven. Postel Zuid omvat een huiskavel dat rechtstreeks aansluit bij een jong landbouwbedrijf, wat economisch van groot belang is voor het op lange termijn voortbestaan van het bedrijf.	Zie beantwoording bezwaar 8B-1, 9B-2 en 9B-4	
19B	Conclusie: het veranderen van de nabestemming van landbouw naar een open bestemming is nodeeloos voor de ontginningsproblematiek, is niet gemotiveerd en is in strijd met de beslissing van de Vlaamse Regering tot herbevestiging van dit kavel als landbouwgrond.	Zie beantwoording bezwaar 8B-1, 9B-2 en 9B-4	
	<u>Tweede bezwaar</u>		
19B	2/ Volgens het voorgestelde PRUP zou eerste Postel Zuid ontgonnen worden en daarna Postel Noord. Dit is voor het betreffende landbouwbedrijf erg nadelig. Een omgekeerde volgorde biedt veel meer mogelijkheden tot schadebeperking. Als de volgorde	Zie beantwoording bezwaar 8B-4	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	wordt omgekeerd zal de huiskavel van het betreffende landbouwbedrijf later aangesneden worden.		
19B	Conclusie: de volgorde van exploitatie (eerst Postel Zuid dan Postel Noord) is niet gemotiveerd en erg nadelig voor het landbouwbedrijf Postelhoeve ook na de ontginning.	Zie beantwoording bezwaar 8B-4 en 8B-6	
	<u>Derde bezwaar</u>		
19B	3/ De aanvoer van externe grond wordt in het PRUP verboden. Als deze bepaling aangehouden wordt, zal het opvullen en hergebruiken van de landbouwgronden onmogelijk zijn. Dit kan niet de bedoeling zijn. Vandaag worden op meerdere plaatsen ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk gemeente Mol en Pinken gemeente Dessel) [REDACTED] heeft de nodige machines en kennis hiervoor. Een verbod houdt een voorafname in van de nabestemming en geeft aan dat de enige doelstelling van het PRUP is om landbouwgronden naar nabestemming natuur om te zetten. Het PRUP is hierdoor intern tegenstrijdig en in strijd met de herbevestiging als landbouwgrond van 21/12/2007 door de Vlaamse Regering.	Dit wordt bevestigd in bezwaarschrift 18B. Zie beantwoording bezwaar 7B-2 en 8B-5	
19B	Conclusie: het verbod op het gebruik van externe grond verhindert in de praktijk het opnieuw voor de landbouw bestemmen van de ontginningsputten. Daarmee wordt heimelijk een beslissing genomen waardoor praktisch gezien, na de ontginning, alleen de bestemming natuur nog mogelijk is.	Zie beantwoording bezwaar 8B-5	
20B	1/ Bezwaarindienaar exploiteert een melkvee- en akkerbouwbedrijf: [REDACTED] [REDACTED]. Het PRUP betreft gronden die in exploitatie zijn door het bedrijf van bezwaarindienaar. Postel Zuid neemt hele huiskavel in.	Niet het hele huiskavel wordt ingenomen. De milderende maatregel die in het ontwerp plan-MER is vooropgesteld m.b.t. aanpassing westgrens zone Zuid en noordgrens zone Noord mildert de impact op het meest getroffen bedrijf (2,7 ha huiskavel wordt buiten vervangend ontginningsgebied gelaten). Deze maatregel is doorgevoerd in het ontwerp RUP.	<i>Geen aanpassingen.</i>
20B	2/ + Idem 8B	+ zie beantwoording bezwaar 8B	
21B	Idem 8B	Zie beantwoording bezwaar 8B	
	<u>Eerste bezwaar</u>		
22B	1/ Postel Zuid sluit rechtstreeks aan bij de huiskavel van een landbouwbedrijf. De nabestemming van Postel Zuid wordt na de ontginning open gehouden.	Zie beantwoording bezwaar 8B-1	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
22B 2/	· Terwijl er 180ha landbouwgrond verdwijnt wordt er geen garantie teruggegeven voor de landbouwers naar de toekomst toe. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw kan er zeker niet gesproken worden. In dit evenwicht kan landbouw in deze situatie worden geschrapt. Nergens wordt voor de landbouwers in kwestie een toekomstperspectief gegeven.	Zie beantwoording bezwaar 7B-2, 9B-2 en 9B-4	
22B 3/	· Postel Zuid omvat huiskavel dat rechtstreeks aansluit bij een jong landbouwbedrijf, wat economisch van groot belang is voor het voortbestaan op lange termijn van het bedrijf.	Zie beantwoording bezwaar 8B-5, 9B-4 en 20B-1	
22B 4/	Het veranderen van de nabestemming landbouw naar een open bestemming is nodeloos voor de ontginningsproblematiek, is niet gemotiveerd en is in strijd met de HAG-beslissing van Vlaanderen.	Zie beantwoording bezwaar 7B-2, 8B-1, 9B-2 en 9B-4	
	<u>Tweede bezwaar</u>		
22B 5/	De fasering van de ontginning (eerst Zuid, dan Noord) is erg nadelig en niet gemotiveerd. Een omgekeerde volgorde biedt meer schadebeperkingsmogelijkheden. Indien eerst Noord en dan Zuid wordt ontgonnen zal de huiskavel van het landbouwperceel later aangesneden worden.	Zie beantwoording bezwaar 8B-4	
	<u>Derde bezwaar</u>		
22B 6/	Aanvoer van externe grond is verboden = onmogelijk om landbouwgronden op te vullen en te hergebruiken. Dit kan niet de bedoeling zijn. Vandaag worden op meerdere plaatsen ontginningsputten met externe grond opgevuld (Donk in Mol, Pinken in Dessel). ████████ heeft de nodige machines en kennis om dit te doen.	Zie beantwoording bezwaar 18B-6 en 8B-5	
22B 7/	Dit aanvoerverbod doet een voorafname op de nabestemming en geeft aan dat de enige doelstelling van het PRUP erin bestaat een aantal landbouwgronden naar natuur over te hevelen. Het PRUP is daardoor intern tegengesteld en in strijd met de HAG-beslissing.	Zie beantwoording bezwaar 7B-2 en 8B-5	
23B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
24B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
25B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
26B	Idem 8B	Zie beantwoording bezwaar 8B	
27B	1/ Volgens het PRUP zou eerst Postel Zuid ontgonnen worden en daarna Postel Noord. Hierdoor verdwijnt het fietspad Russendorp waardoor het voor wielerveders/wandelaars/fietsers onmogelijk wordt om op een veilige en rustige manier hun fietsroute richting Postel te continueren.	Er wordt geen fasering opgelegd in het RUP (zie ook beantwoording 8B-4). In het ontwerp-MER is de impact op de fietsroute via Russendorp niet beschreven en beoordeeld. volgende informatie werd aangeleverd door de MER-deskundige: "Langs de weg Russendorp doorheen plangebied deelplan KM Zuid wordt veel gefietst (indicatieve raadpleging Strava's Global Heatmap mei 2024 (www.strava.com/maps)), hoewel deze route niet aangeduid is als fietsknooppuntenroute. Via deze route is het 5,7 km tussen knooppunt 75 en 76. Via de route langs de N136 -waar de aanleg van een vrijliggend fietspad op handen is - naar het noorden en nabij knooppunt 77 rechtsaf via de Lommelseweg is dat 8 km. Via het zuiden, langs knooppunt 260 en 232 (jaagpad kanaal) is het ook 7,8 km. "	
27B	2/ Als de ontginningsvolgorde wordt omgekeerd, kan het fietspad behouden blijven.	Strikt genomen zou een fasering bovendien enkel impact hebben op het tijdstip en de duur waarop de recreatieve verbinding zou worden verbroken, niet of ze wordt doorbroken.	
27B	3/ Verder is het ook heel tegenstrijdig met het behoud van het Zilvermeer voor toerisme. Dit fietspad heeft een grote aantrekkingskracht voor toerisme. Er wordt nergens een alternatief voorzien.	We volgen het standpunt van de MER-deskundige die stelt: "Gezien het recreatief karakter van het fietsen in deze omgeving zijn de omrij-afstanden bij verdwijnen van Russendorp als fietsas realistische omrijafstanden, die de kwaliteit van het netwerk niet verminderen. Door de aanleg van een (onverhard) fietspad in de beschermingsstrook van de ontginningszone Zuid, kan deze route voor fietsers bruikbaar blijven. Maar het voorzien van deze functie is ondergeschikt aan het voorzien van wandel- en ruiterroute en aan de ecologische en landschappelijke functionaliteit van de bufferstrook." Dit was ook zo al opgenomen in de verordenende bepalingen m.b.t. de inrichting van de bufferstrook '1.1 noordrand' voor deelzone KM Zuid in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp RUP voor deelplan Vervangende ontginningsgebieden.  We adviseren de effectbeschrijving en -beoordeling bij discipline Mens aan te vullen m.b.t. de impact op de fietsroute via Russendorp.	<p><i>Tekstuele toevoeging plan-MER: Pt 12.5.4.1 deelplan vervangende ontginningsgebieden</i></p> <p><i>Langs de weg Russendorp doorheen plangebied zone Zuid' en Zuid wordt veel gefietst (indicatieve raadpleging Strava's Global Heatmap mei 2024 (www.strava.com/maps)), hoewel deze route niet aangeduid is als fietsknooppuntenroute. Via deze route is het 5,7 km tussen knooppunt 75 en 76. Via de N136 -waar de aanleg van een vrijliggend fietspad op komst is - naar het noorden en nabij knooppunt 77 rechtsaf via de Lommelseweg is dat 8 km. Via het zuiden, langs knooppunt 260 en 232 (jaagpad kanaal) is het ook 7,8 km. Gezien het recreatief karakter van het fietsen in deze omgeving zijn dat realistische omrijafstanden, die de kwaliteit van het netwerk niet verminderen. Door de aanleg van een (onverhard) fietspad in de beschermingsstrook van de ontginningszone Zuid, kan deze</i></p>

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

Conclusie

*route voor fietsers bruikbaar blijven. Maar het voorzien van deze functie is ondergeschikt aan het voorzien van wandel- en ruiterroute en aan de ecologische en landschappelijke functionaliteit van de bufferstrook.*

*Het effect ten aanzien van de recreatieve verbindingen kan bijgevolg als aanzienlijk negatief (-2) beoordeeld worden vanwege ruiter en wandelroute en in mindere mate fietsroute voor beide alternatieven, zone Zuid' en zone Zuid.*

28B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
29B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
30B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 22B
31B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 22B
32B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 22B
33B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 22B
34B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
35B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
36B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
37B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 22B
38B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
39B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
40B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
41B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
42B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
43B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B



<b>nr bezwaar- schrift</b>	<b>inhoud bezwaar</b>	<b>Standpunt PROCORO</b>	<b>Conclusie</b>
44B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
45B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
46B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
47B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
48B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
49B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
50B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
51B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
52B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
53B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
54B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
55B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
56B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
57B	Fervent fietser en veelvuldig gebruiker van fietspad Russendorp  + idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
58B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
59B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
60B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
61B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
62B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
63B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
64B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
65B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
66B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
67B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
68B	Tijdens de algemene vergadering van 24.02.2024 werden volgende bezwaren en bezorgdheden geformuleerd:		
68B	1/ · Het komt ons voor dat de lokale gemeenschap van Mol gegijzeld wordt/zal worden door een grondruil tussen de provincie en ████████ De inwoners van Mol zijn geen betrokken partij, wel slachtoffer:	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
68B	2/ o ████████ is en blijft eigenaar van de gronden van Zilvermeer, ook na de grondruil en ontginning in de vervangende ontginningsgebieden.	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
68B	3/ o De toekomst van het Zilvermeer wordt nog steeds bedreigd, ook na de ontginning van de vervangende ontginningsgebieden (30 tot 60 jaar).	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
68B	4/ Bezwaarindieners pleit ervoor om een eigendomsoverdracht naar de provincie definitief vast te leggen in een document.	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
68B	5/ · Er moet onderzocht worden of enige compensatie t.a.v. de lokale bevolking kan gevonden worden. Een vorm van gratis toegang voor Molse inwoners tot het Zilvermeer kan mogelijks overwogen worden.	Het PRUP handelt over ruimtelijke bestemmingen en inrichting. Of deze bestemmingen privaat dan wel door de overheid worden gerealiseerd en/of gratis dan wel betalend zijn, is geen onderwerp van een ruimtelijk uitvoeringsplan. Zie ook beantwoording bezwaar 10B-9.	<i>Geen aanpassingen.</i>
68B	6/ · Er wordt gesproken over “grondruil”, een oppervlakte van 180ha wordt geruild met 180ha landbouwgrond.	De 180 ha waarvan sprake betreft de planologische ruil van te schrappen bestemmingen i.f.v. zandontginning, waarvan sprake in het Tweede Algemeen Oppervlaktedelfstoffenplan. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen een planologische ruil en een grondruil.	<i>Geen aanpassingen.</i>
68B	7/ o In de definitie van “grondruilplan” wordt gesproken over een objectieve bepaling van de inbreng en toedeling van de gronden. Het basisprincipe voor het bepalen van de herverkaveling is dat per rechthebbende de TOTALE waarde die men bezit voor de herverkaveling gelijk is aan de TOTALE waarde die men krijgt na de verkaveling.	Een planologische ruil heeft te maken met ruimtelijke bestemmingen en oppervlaktes, en wordt geregeld volgens een RUP-procedure. Een planologische (her)bestemming is grondgebonden. Eventuele meer- of minwaardes die een bestemmingswijziging voor de eigenaar van de grond met zich meebrengt, worden 'belast' via het systeem van zgn. planbaten en planschade dat - voor dit PRUP - is geregeld in Titel II Planning, hfst VI van de VCRO. Er zijn ook regelingen verankerd in Deel 2. Bepalingen m.b.t. de instrumenten en de organisatie, Deel 2, Titel 1, hoofdstuk 1, afdeling 3 (vergoeding voor waardeverlies van gronden) van het decreet Landinrichting en in titel 2 van het Instrumentendecreet die voorzien in compensatie van waardeverlies voor de gebruikers van gronden door wijzigingen in ruimtelijke bestemmingen, maar deze laatste zijn o.i. niet van toepassing in het deelplan Vervangende ontginningsgebieden (alook niet in de deelplannen Schansheide en Hoofdpoort). Een grondruil betreft een ruiling van eigendommen. Het eigendomsrecht is verankerd in het burgerlijk wetboek. Naast de vrijwillige aan-/verkoop van eigendommen zijn er ook een aantal wettelijke regelingen waarbij een wijziging van eigendomssituatie kan worden afgedwongen. Eén daarvan betreft de herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan, zoals voorzien in het decreet landinrichting. Een herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
68B 8/	o De ontginning van het gebied "Zilverput" werd gestopt in 1930. De putten vulden zich spontaan met water. Zilvermeer werd opgericht in 1947. ██████ sneed andere ontginningsgebieden aan met zand van hogere kwaliteit.	<p>uitvoeringsplan kan zowel stedenbouwkundige voorschriften als de eigendoms- en gebruikssituatie van betrokken gronden aanpassen. Het heeft als doel om een landinrichtingsproject, of ander project, plan of programma te realiseren, waarvoor een optimaler en evenwichtiger grondgebruik noodzakelijk is. Het is bij een herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan niet nodig om de bestemmingscategorieën exact 1 op 1 met elkaar te ruilen i.f.v. de belangen van de eigenaars en gebruikers. Eventuele meer- of minwaardes voor de eigenaars ten gevolge van de eigendomsruil worden immers tegelijkertijd met de eigendomsruil financieel verrekend. Een herverkaveling uit kracht van wet (eigendomswijziging) die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan is evenwel niet van toepassing in deelplan Vervangende ontginningsgebieden. (Voor deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid wordt het instrument van de herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan in dit PRUP wel toegepast. De gebruikers- en eigendomswijzigingen en financiële verrekeringen die daarmee gepaard gaan worden geregeld in het grondruilplan dat samen met dit PRUP wordt vastgesteld.)</p> <p>Het aansnijden van kwartszandvoorraden met hogere/betere kwaliteiten volgt hoe dan ook uit een economische (maatschappelijke) vraag. Die trend is ook beschreven in het Eerste en Tweede Algemeen Oppervlakedelfstoffenplan.</p>	<i>Geen aanpassingen.</i>
68B 9/	o De berekeningswijze van de waarde/grootte van de te ruilen grond is merkwaardig, er wordt m <sup>2</sup> per m <sup>2</sup> geruild zonder rekening te houden met 1) de kwaliteit van het zand onder de oppervlakte; 2) de dikte van de te ontginnen laag zand. Een correctere bepaling zou zijn m <sup>3</sup> zand maal de waarde van de kwaliteit van het zand.	<p>Louter wat betreft bestemmingswijzigingen – los van eigendomsstructuren - is het gangbaar in het ruimtelijk ordeningsbeleid dat binnen een planologische ruiloperatie oppervlakte om oppervlakte wordt geruild, tenzij beleidsmatig wijzigingen in die zogenaamde ruimtebalans zijn vooropgesteld. Dit wordt in vaktermen de ruimteneutraliteit genoemd en vindt zijn basis in art. 1.1.4. van de VCRO dat stelt: "De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen." De ruimtelijke impact (en bijhorende afweging) is immers vooral op basis van de grondinname. Afwegingen in ruimtelijke planningsprocessen staan in principe los van eigendomsstructuur. In het geval van het deelplan Vervangende ontginningsgebieden is een wijziging in de ruimtebalans beleidsmatig beslist in het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 2007 (beleidsmarge voor zones voor ontginning t.o.v. de oppervlakte agrarische gebied die in het gewestplan is bestemd) en het 2e Algemeen Delfstoffenplan vastgesteld door de Vlaamse Regering op 19 december 2014. Deze beleidsbeslissingen beogen het veiligstellen van ruimte om de huidige en toekomstige behoeften aan kwartszand van hoogwaardige kwaliteit, aan drinkwater (vermijden ontginning in waterwingebied), Schansheide omwille van zijn waarde als waardevol beemdenlandschap en recreatiemogelijkheden (vermijden verdere ontginning van zand in recreatiedomein Zilvermeer). Dat dit impact heeft op de beschikbare ruimte voor landbouw was bij het nemen van die beleidsbeslissingen gekend, gelet op de beleidsmarge voor ontginning die werd beslist bij de herbevestiging van de agrarische gebieden. De bestemming van nieuwe ontginningsgebieden houdt weliswaar niet in dat deze ruimte onmiddellijk verloren gaat als ruimte voor landbouw. Het ruimteverlies doorheen de tijd is afhankelijk van het ontginningsritme (ruimtelijke voortschrijding) van de ontginning dat afhankelijk is van de economische (maatschappelijke) vraag naar de betreffende kwaliteit aan kwartszand en de ontginningsdiepte. De diepte van de ontginningen (en dus ook het volume) wordt vooral bepaald door een aantal milieuvorwaarden, die enkel op</p>	<i>Geen aanpassingen.</i>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<p>projectniveau nader onderzocht kunnen worden. Er kan in alle redelijkheid van uitgegaan worden dat het ontginningsritme wordt bepaald door de marktvraag. Bovendien heeft de ontginning de plicht om zo efficiënt mogelijk om te gaan met de delfstoffenvoorraad vanuit het oppervlaktedelfstoffendecreet. De effectief voor ontginning aan te snijden oppervlakte doorheen de tijd zal m.a.w. afhangen van de marktvraag, de plaatselijke geologische kenmerken en ontginningsdiepte. De stedenbouwkundige voorschriften van deelplan Vervangende ontginningsgebieden voorzien uitdrukkelijk dat landbouw er mogelijk blijft, in afwachting van ontginning. Ze voorzien ook in een nabestemming waarin zowel landbouw, natuur als recreatief medegebruik mogelijk zijn, wat een voorzichtige houding is, aangezien de ruimtebehoeften van de toekomstige generaties op die lange termijn (na ontginning), op dit moment moeilijk in te schatten zijn (zie hieromtrent beantwoording bij bezwaren 8B-1, 8B-5, 9B-2). Ook in het oppervlaktedelfstoffendecreet wordt een onderscheid gemaakt tussen het ruimtelijk veiligstellen van toekomstige ontginningsmogelijkheden (planniveau) en het duurzaam omgaan met delfstoffen (projectniveau). We verwijzen daarvoor naar de behandeling bij 117BB15 t/m 117B21.</p>	
68B	<p>10/ o We zijn ervan overtuigd dat ██████ perfect weet hoeveel een m<sup>3</sup> ontgonnen zand, van welk perceel dan ook, waard is.</p>	Zie 68B-11	
68B	<p>11/ Bezwaarindiener heeft bezwaren tegen de berekeningswijze van de grondruil, een waardebeoordeling in m<sup>3</sup> lijkt correcter en rechtvaardiger. Het is wenselijk om een bijkomende waardebeoordeling uit te voeren om zo tot een evenwichtige grondruil te komen.</p>	<p>Waar een aantal bezwaarschriften lijken op te alluderen betreft koppelingen tussen het PRUP en financiële aspecten/inkomsten voor de ontginning, nl.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een (meer)winst voor de ontginning, doordat er meer en/of hoogwaardiger kwartszand kan worden ontgonnen in de vervangende ontginningsgebieden dan binnen de oorspronkelijke zones voor ontginning en uitbreidingsgebied voor ontginning die in dit PRUP worden herbestemd,</li> <li>- en/of het betalend zijn van recreatiemogelijkheden en de eigendomsstructuur van de gronden van het recreatiegebied.</li> </ul> <p>Het belasten van een eventuele (hogere) bedrijfswinst en inkomsten uit verhuur of terbeschikking stellen van gronden aan derden, wordt echter geregeld in het fiscaal recht (zie ook 68B-14). Ook andere financiële aspecten zoals het al dan niet gratis toegankelijk zijn van een recreatiegebied, zijn geen onderwerp van het ruimtelijk ordeningsbeleid, gelet op art. 1.1.4 VCRO.</p>	<i>Geen aanpassingen</i>
68B	<p>12/ · Ook bezorgd om de toestand na de ontginning. Alle verlaten ontginningsputten zijn gevuld met water waarin geen enkele biologische activiteit wordt waargenomen. Recreatieve invullingen zijn al in voldoende mate aanwezig in de reeds ontgonnen gebieden.</p>	Zie beantwoording bezwaren 8B-1 en 8B-5.	
68B	<p>13/ · In het PRUP wordt de mogelijkheid voorzien om de putten terug te dempen. Indien dit overwogen wordt, wordt aangedrongen dat dit gebeurt met zand van een zekere kwaliteit, dat ook regelmatig gemonitord wordt. Mogelijks dat dit kan leiden tot het opnieuw exploiteren van de gebieden als landbouwgrond. Het is niet opportuun om een dode waterplas bijkomend te verontreinigen met afvalzand</p>	Zie beantwoording bezwaar 8B-5.	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
68B	14/ · afkomstig van de Oosterweelverbinding met een mogelijke PFAS-besmetting. De adviesraad zal bij de gemeente Mol aandringen om de retributiereglementering op witzandontginning opnieuw in het leven te roepen, om minstens een financiële compensatie te kunnen garanderen die de lokale bevolking rechtstreeks of onrechtstreeks ten goede kan komen.	Een eventuele maatschappelijke meerkost die een ruimtelijk project of activiteit met zich meebrengt of financiële verevening, kan geregeld worden in retributie- of belastingsreglementen. Die zijn evenwel niet gekoppeld aan de bestemmingswijziging in ruimtelijke planningsprocedures op zich, maar aan de realisatie van het ruimtelijk project of uitvoering van een activiteit. Binnen de marges van de publiekrechtelijke mogelijkheden, kan een overheid steeds dergelijke reglementen of belastingen invoeren.	<i>Geen aanpassingen</i>
69B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
70B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
71B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
72B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
73B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
74B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
75B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
76B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
77B	1/ Als burens nooit betrokken geweest en ook nooit om een mening gevraagd.	Zie beantwoording bezwaar 11B-3	
77B	2/ · Het komt ons voor dat de lokale gemeenschap van Mol gegijzeld wordt/zal worden door een grondruil tussen de provincie en ████████ De inwoners van Mol zijn geen betrokken partij, wel slachtoffer:		
77B	3/ o ████████ en blijft eigenaar van de gronden van Zilvermeer, ook na de grondruil en ontginning in de vervangende ontginningsgebieden.	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
77B	4/ o De toekomst van het Zilvermeer wordt nog steeds bedreigd, ook na de ontginning van de vervangende ontginningsgebieden (30 tot 60 jaar).	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
77B	5/ Bezwaarindiener pleit ervoor om een eigendomsoverdracht naar de provincie definitief vast te leggen in een document.	Zie beantwoording bezwaar 7B-1	
77B	6/ · Er moet onderzocht worden of enige compensatie t.a.v. de lokale bevolking kan gevonden worden.	Zie beantwoording bezwaar 68B-14 en 68B-5	

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
77B 7/	· Er wordt gesproken over "grondruil", een oppervlakte van 180ha wordt geruild met 180ha landbouwgrond.	Zie beantwoording bezwaar 68B-6	
77B 8/	o Een correctere bepaling zou zijn m <sup>3</sup> zand maal de waarde van de kwaliteit van het zand.	Zie beantwoording bezwaar 68B-9 t/m 68B-11	
77B 9/	o Terwijl er 180ha landbouwgrond verdwijnt, wordt er geen garantie teruggegeven aan de landbouwers naar de toekomst toe. Van een evenwicht tussen natuur-recreatie-ontginning-landbouw kan er niet gesproken worden. in dit evenwicht kan landbouw geschrapt worden. Nergens wordt er een toekomstperspectief gegeven voor de landbouwers in kwestie.	Zie beantwoording bezwaren 7B-2, 8B-1, 8B-5, 9B-2 en 9B-4	
77B 10/	· Door de fasering (eerst zuid, dan noord) verdwijnt het fietspad Russendorp waardoor het voor wielerveders/wandelaars/fietsers onmogelijk wordt om op een veilige en rustige manier hun fietsroute richting Postel te continueren. Als de volgorde wordt omgekeerd (eerst Noord en dan Zuid) zal het fietspad behouden kunnen worden. Het is ook tegenstrijdig met het behoud van het Zilvermeer voor toerisme. Dit fietspad heeft een grote aantrekkingskracht voor toerisme. Een alternatief hiervoor wordt in het PRUP niet beschreven.	Zie beantwoording bezwaar 27B-1- 2-3	
77B 11/	· Bezorgd om toestand na ontginning = verandering directe leefomgeving + uitzicht. Alle verlaten putten zijn gevuld met water = dood waardeloos water want geen biologische activiteit. Recreatieve invullingen zijn er al voldoende in de ontgonnen gebieden.	In het ontwerp plan-MER zijn de effecten vanuit de disciplines Mens en Landschap onderzocht (zie ontwerp plan-MER pt 12.5.1.4 en pt. 11.5.1.4). Daaruit blijken vooral grote negatieve effecten voor de landbouw. De geest van de nabestemming zone voor Gemengd Open Ruimtegebied is dat alle open ruimte functies mogelijk moeten blijven, voor zover ze passen in de omgeving. In het ontwerp plan-MER is er evenwel vanuit gegaan dat opvulling van de groeves met extern materiaal niet aan de orde zou zijn., Volgens de huidige inzichten wordt geheel of gedeeltelijke opvulling evenwel niet uitgesloten. Zie daaromtrent ook beantwoording bij bezwaar 8B-5.	<i>Geen aanpassingen.</i>
77B 12/	· In het PRUP staat beschreven dat er een grondwaterstijging zal plaatsvinden ten westen van de ontginningsput. Dit zal geen negatieve invloed uitoefenen op de overstromingsgevoeligheid. Maar wat als er toch meer consequenties of schade (door verzakkingen) zijn door het hogere grondwater? Waar kan de plaatselijke bevolking terecht als er straks blijkt dat kelders e.d. onder water komen te staan?	De MER-deskundige Water heeft volgende informatie aangeleverd: "Binnen de verhogingscontouren worden volgende stijghoogtetoenames voorspeld ter hoogte van woningen: Postel 17, 21 (5 cm) en Den Diel 32, 40, 44 (10 cm), Postel 10 en 12 (25 cm). Volgens de bodemkaart staan deze woningen op Zdg en (nog iets drogere) Zcg bodems, dus de natuurlijke grondwaterstanden zijn hier eerder normaal te noemen. Op een vergelijkbare locatie langs de steenweg naar Postel staat de peilbuis 530/23/1a. Daar is het maaiveld 34,6 mTAW en wordt als hoogste grondwaterstand 33,55 mTAW (105 cm-mv) gemeten tussen 2006 en 2023 (putgrafiek DOV.vlaanderen.be, raadpleging 22/05/2024) en gemiddelde standen rond 33,30 mTAW (120 cm-mv). Er worden op zandgronden bij die grootteorde van verhoging ten opzichte van de grondwaterstanden geen problemen verwacht met overstromingen. Kruipruimtes zullen in de huidige situatie en in de geplande situatie niet dieper zijn dan het grondwaterniveau. Kelders die dieper reiken en in de huidige situatie waterdicht zijn, zullen dat ook zijn in de toekomstige situatie	Tekstuele toevoeging plan-MER: Pt 12.5.1.deelplan vervangende ontginningsgebieden  -Schade door zettingen of grondwaterinsijpeling  In de disciplines Bodem en Water werd al op planniveau besloten tot geen effecten rond bodemstabiliteit of gebouwen ten gevolge van

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

### Standpunt PROCORO

met deze beperkte verhogingen. Zettingen kunnen enkel ontstaan ten gevolge van aanzienlijke verlagingen en zettingen zijn ook niet waarschijnlijk op zandgronden.

De discipline Water legt stroomopwaarts en stroomafwaarts van de toekomstige putten peilbuisraaien op om deze beoordeling te bevestigen.”

Hieruit concluderen we dat het plan geen risico op schade inhoudt.

We adviseren dit ook in het plan-MER te verduidelijken.

### Conclusie

grondwaterstandswijzigingen. Er kan verkennend vooruit gekeken worden naar het projectniveau.

Binnen de verhogingscontouren worden volgende stijghoogtetoeenames voorspeld ter hoogte van woningen: Postel 17, 21 (5 cm) en Den Diel 32, 40, 44 (10 cm), Postel 10 en 12 (25 cm) (illustratie 12.10 voor zone Zuid). Volgens de bodemkaart staan deze woningen op Zdg en (nog iets drogere) Zcg bodems, dus de natuurlijke grondwaterstanden zijn hier eerder normaal te noemen. Op een vergelijkbare locatie langs Postel, de steenweg, staat de peilbuis 530/23/1a. Daar is het maaiveld 34,6 mTAW en wordt als hoogste grondwatertafel 33,55 mTAW (105 cm-mv) gemeten tussen 2006 en 2023 (putgrafiek DOV.vlaanderen.be, raadpleging 22/05/2024) en gemiddelde standen rond 33,30 mTAW (120 cm-mv).

Er worden op zandgronden bij die grootteorde van verhoging ten opzichte van de grondwaterstanden geen problemen verwacht met overstromingen. Kruipruimtes zullen in de huidige situatie en in de geplande situatie niet dieper zijn dan het grondwaterniveau. Kelders die dieper reiken en in de huidige situatie waterdicht zijn, zullen dat ook zijn in de toekomstige situatie met deze beperkte verhogingen.

Zettingen kunnen enkel ontstaan ten gevolge van aanzienlijke verlagingen en zettingen zijn ook

**nr  
bezwaar-  
schrift**

**inhoud bezwaar**

**Standpunt PROCORO**

**Conclusie**

niet waarschijnlijk op  
zandgronden.

Illustratie 12.10: Receptoren van  
grondwaterstandsstijging binnen  
de 5 cm contour afwaarts zone  
Zuid ("liggende" variant)

De discipline Water legt  
stroomopwaarts en  
stroomafwaarts van de  
toekomstige putten peilbuisraaien  
op om deze beoordeling te  
bevestigen.

78B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
79B	Idem 77B	Zie beantwoording bezwaar 77B
80B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
81B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
82B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
83B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
84B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
85B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
86B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
87B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
88B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
89B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B
90B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
91B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B
92B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B



<b>nr bezwaar- schrift</b>	<b>inhoud bezwaar</b>	<b>Standpunt PROCORO</b>	<b>Conclusie</b>
93B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
94B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
95B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
96B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
97B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
98B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
99B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
100B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
101B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
102B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
103B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
104B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
105B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
106B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
107B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
108B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
109B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
110B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
111B	Idem 27B	Zie beantwoording bezwaar 27B	
112B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
113B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
114B	Idem 22B	Zie beantwoording bezwaar 22B	
115B	Idem 9B	Zie beantwoording bezwaar 9B	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
116B	Voor bezwaarindiener is de onderzoeksruimte Mol Postel Zuid van belang, vanwege de effecten aan Nederlandse zijde op landbouwgebied de Pielis.		
116B 1/	In de omgeving van bezwaarindiener is de watervoorraad t.g.v. diverse ontwikkelingen (o.a. drinkwaterwinning en zandwinning) de laatste decennia sterk afgenomen. Bezwaarindiener maakt zich zorgen over deze ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen hebben niet alleen invloed op de Pielis, maar ook op de lager gelegen landbouwgronden die voor de aanvoer van water afhankelijk zijn van vermelde gebieden.	<p>De beoordeling in de discipline Water voor het gehele studiegebied werd voor het Nederlands grondgebied gespecificeerd in hoofdstuk 9.6 Grensoverschrijdende effecten in het ontwerp plan-MER.</p> <p>Deze effectbeschrijving en beoordeling gaat uit van een gelijke bodem- en grondwatersituatie in een ruime zone aan de Nederlandse zijde van de grens (De Pielis) door extrapolatie van het kaartbeeld van de Belgische Bodemkaart, bij een vergelijkbare geologische situatie en hoogteligging.</p> <p>De beschrijving in hoofdstuk 9.6 van het ontwerp-MER biedt weinig inzicht in de onderzoeksdata en overwegingen achter de beoordeling. De MER-deskundige vult de informatielagen die in Nederland worden gehanteerd aan voor deze zone.</p> <p>“De laag met Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (Huidig) geeft voor de ruime zone tussen de Rijksgrens, de Eerselsesteenweg in het noordwesten, en de dorpskernen van Weebosch en Luykgestel aan, dat de hoogste peilen 2 m-mv of dieper zitten.</p>	
116B 2/	<p><u>Water cruciaal voor landbouw</u></p> <p>Verdrogingsproblematiek is voor de landbouw een belangrijk item. Voldoende beschikbaarheid van zoetwater, inclusief beregening, is cruciaal voor een duurzaam landbouwperspectief. In nauwe samenwerking met alle waterpartners is bezwaarindiener op zoek naar mogelijkheden om water te besparen en de waterbeschikbaarheid te vergroten. Bezwaarindiener houdt dan ook vast aan de doelstellingen zoals die afgesproken zijn in het grondwaterconvenant (2021-2027) en de Droogteagenda 2040, waarmee alle waterpartners onlangs in hebben ingestemd. Ook op dit moment zoeken agrariërs in de grensstreek in overleg met relevante partijen, zoals het Waterschap, naar mogelijkheden om meer water vast te houden en de behoefte aan beregening te verminderen. Tijdens deze gesprekken moet bezwaarindiener constateren dat de invloed die hij daarop kan uitoefenen, beperkt is door de hoeveelheid omvangrijke winningen die aan Belgische zijde plaats vinden. Bezwaarindiener heeft echter ook de partijen in Vlaanderen hard nodig om tot duurzame oplossingen te komen. Effecten van zandwinning, komen bovenop de bestaande situatie, waar al een tekort aan grondwater in de hoge zandgronden bestaat. Effecten voor de Pielis worden als verwaarloosbaar gekwalificeerd, omdat het grondwaterpeil al laag is. Er worden daarom ook geen milderende maatregelen voorgesteld. Dit vindt</p>	<p>Deze diepe grondwaterstand en de zandgrond maakt dat de landbouwgewassen niet gevoelig zijn aan een beperkte daling tussen 5 en 15 cm over 43 ha, omdat deze niet kunnen gebruik maken van het grondwater dat zo diep zit. (Receptor Mens-Landbouw)</p> <p>De kaart met droogtegevoeligheid grondwaterafhankelijke natuur in Nederland laat zien dat de natuur in de beschreven zone met relatief diepe GHG aan de Nederlandse zijde van de grens niet grondwaterafhankelijk en dus ook niet droogtegevoelig (via grondwater) is. (Receptor Biodiversiteit) Enkel de Grote Beerze zelf is als gevoelig bestempeld.</p> <p>Voor wat betreft oppervlaktewaterkwantiteit is er is slechts voor één waterloop een potentiële verdroging aangetoond, het Postels Vaartje. Dit is de enige waterloop die binnen de verlagingscontour van 5 cm ligt. Het mogelijk effect wordt ook enkel verwacht omdat deze waterloop over ruim 800 m lengte in de verlagingscontour van 25 cm of meer loopt. Het Postels Vaartje is niet verbonden met waterlopen op Nederlands grondgebied.</p> <p>De dichtstbijgelegen waterloop op Nederlands grondgebied is de Grote Beerze. Die ligt op 1800 m afstand van de verlagingscontour van 5 cm.</p> <p>Voor wat betreft grondwaterkwantiteit (impact op de watervoerende laag)</p> <p>Het plan-MER stelt: Omdat de grootteorde van wijziging van de heraanvulling ter hoogte van de ontginningsplassen niet wezenlijk is, wordt geen invloed op het grondwaterstromingsdebiet in de watervoerende laag verwacht.</p> <p>In de evenwichtstoestand met de beide ontginningsplassen Zuid en Noord wordt op Nederlands grondgebied binnen de 5 cm verlagingscontour over 43 ha gemiddeld 10 cm daling verwacht van de stijghoogte in de ondergrond, aan 33 % poriënvolume dus 14000 m<sup>3</sup> lokale grondwatervoorraad. Met de verlaging tussen 5 cm à 0 cm daarbuiten kan, bij een aanname van 100 ha en een lineair verloop van de daling nog bijkomend 8500 m<sup>3</sup> lagere lokale grondwatervoorraad verondersteld worden. Deze grootteorde is niet wezenlijk voor het grondwaterstromingsdebiet in de watervoerende laag. En veroorzaakt geen effecten op grotere afstand zoals ter hoogte van de Grote Beerze.</p>	<p>Tekstuele toevoeging plan-MER: Pt 9.4.3 Mol Postel Zuid Grondwaterstanden</p> <p>De grafiek van peilbuis 105/23/4a is ook representatief voor het aanliggende Nederlandse grondgebied ten noordoosten. De laag met Gemiddelde Hoogste Grondwaterstand (Huidig) (GHG) geeft voor de ruime zone tussen de Gewestgrens/Rijksgrens, de Eerselsesteenweg in het noordwesten, en de dorpskernen van Weebosch en Luykgestel aan, dat de hoogste grondwaterpeilen 2 m-mv of dieper zitten.</p> <p>Illustratie 9.9: GHG Huidig in Nederland in het studiegebied discipline Water</p> <p>Net nabij de grens (Lommelseweg/Kapelweg) wordt op de Nederlandse kaart van de huidige GHG een nattere zone</p>

**nr  
bezwaar-  
schrift**

**inhoud bezwaar**

**Standpunt PROCORO**

**Conclusie**

bezwaarindiener niet acceptabel. Dit zou namelijk alle ontwikkelingen rechtvaardigen en partijen ontslaan van het doen van inspanningen om de grondwatervoorraad te vergroten of mogelijke effecten tot een minimum te beperken. Bezwaarindiener verzoekt om negatief te adviseren en dringt aan op een meer zorgvuldige beoordeling en op het gezamenlijk nemen van maatregelen en doen van inspanningen om de watervoorraad te vergroten. Het kan niet zo zijn dat binnen de provincie Noord-Brabant er alles aan gedaan wordt om gezamenlijk te werken aan een robuust grondwatersysteem, en dat aan de andere kant van de grens op grote schaal ontwikkelingen plaats vinden die effecten hebben op de grondwaterstand. Bezwaarindiener verwacht dat alle partijen aan Nederlandse en Vlaamse zijde hun verantwoordelijkheid nemen om gezamenlijk te werken aan een goede watervoorziening.

Een betere inschatting van de ligging van de waterscheiding tussen Scheldebekken en Maasbekken kan inzicht geven rond de te verwachten grootteorde van veranderingen in grondwaterstroming en dus mogelijke invloed op voeding van laaggelegen zones en/of waterlopen stroomafwaarts.

De beoordeling is conform het beoordelingskader van het plan-MER.”

We adviseren de beschrijving van de grensoverschrijdende effecten in het plan-MER uit te breiden en na te gaan of de beoordelingen op plan-niveau behouden blijven.

aangegeven. Deze “nattere” zone is evenwel een anomalie op de kaart. De peilbuis van VMM, 105/23/4a staat op de grens in deze zone. De putgrafiek in Illustratie 9.8 bevestigt het grondwater zich ook in die lokale omgeving op 1,8 à 3,1 m-mv bevindt in deze vlakke zone met het maaiveld rond 43,5 mTAW.

<...>

De waterscheiding tussen Scheldebekken (Kleine Nete) en Maasbekken (Grote Beerze Dommel) ligt in een eerder vlak gebied op 43,5 mTAW. Op de kaarten van het Watersysteem – Bekkens (Geopunt.be) wordt de grens enerzijds op de Gewestgrens/Rijksgrens genomen en ten oosten op een grillige lijn doorheen Riebosserheide. VITO (schrift.med. Dams en Bronders mei 2024) bepaalt de benaderde werkelijke ligging van de waterscheiding vanuit hun model voor deze regio, op de NNW-ZZO lopende lijn die weergegeven is in illustratie 9.15.

Illustratie 9.15: Ligging van de waterscheiding tussen Scheldebekken en Maasbekken: links volgens laag Watersysteem: Bekkens Geopunt.be, rechts volgens de regionale modellering door VITO (2024)

Voetnoot 21: Hydrografisch-administratieve eenheid van Vlaanderen, die de ruimtelijke groepering (dissolve) is van captatiezones van de waterlopen die uitmonden in een belangrijke rivier.

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

**Conclusie**

Pt 9.5.3.1 deelplan vervangende ontginningsgebieden

De waterstandsveranderingen situeren zich voor het overgrote deel in hetzelfde bekken, de 5 cm verlagingscontour in het oosten valt ruim binnen de benaderde waterscheidingslijn van de regionale grondwatermodellering door VITO (zie 9.4.3) (illustratie 9.15). Er is dus geen wezenlijke verandering van afstroming van grondwater richting Groote Beerze in Maasbekken dan wel Voorste Neetje en andere bovenloopjes van de Kleine Nete.

Pt 9.6 grensoverschrijdende effecten

Er zal een beperkte grondwaterstands daling plaatsvinden op Nederlands grondgebied ten noordoosten van de zandontginning in zone Noord. De daling is vrij beperkt in reikwijdte (enkele tientallen ha) en grootte (5-tal cm) en gebeurt op een diepte van minimaal 1 à 2 m onder maaiveld in droge periode tot 3 m-mv). *De meest nabije waterloop, de Groote Beerze, ligt op 1800 m van de 5 cm verlagingscontour. Het overgrote deel van de grondwaterstands daling situeert zich ten westen van de waterscheidingslijn tussen Scheldebekken en Maasbekken. Er is dus ook geen wezenlijke invloed op de voeding van het lager gelegen gebied bij de Groote Beerze ten oosten van de waterscheiding.*

*Vanuit de bezorgdheid om de verdroging kan hier gekeken worden naar het effect van de*

---

nr  
bezwaar-  
schrift

inhoud bezwaar

Standpunt PROCORO

**Conclusie**

*grondwaterstands daling op Nederlands grondgebied alleen. In de evenwichtstoestand met de beide ontginningsplassen Zuid en Noord wordt op Nederlands grondgebied binnen de 5 cm verlagingscontour over 43 ha gemiddeld 10 cm daling verwacht van de stijghoogte in de ondergrond. Aan 33 % poriënvolume is dat 14000 m<sup>3</sup> lagere lokale grondwatervoorraad. Met de verlaging tussen 5 cm à 0 cm daarbuiten kan, bij een aanname van 100 ha, een lineair verloop van de daling (in feite asymptotisch) en hetzelfde poriënvolume, nog bijkomend 8500 m<sup>3</sup> lagere lokale grondwatervoorraad verondersteld worden. Deze grootteorde is niet wezenlijk voor het grondwaterstromingsdebiet in de watervoerende laag. En veroorzaakt ook geen effecten op grotere afstand zoals ter hoogte van de Grote Beerze, aan de andere zijde van de waterscheiding.*

Er zijn geen *wezenlijke* effecten op grondwaterkwaliteit, grondwaterkwantiteit, oppervlaktewaterkwaliteit of oppervlaktewaterkwantiteit. De daling is ook zo klein dat ze geen invloed kan hebben op grondwaterwinningen (van landbouwbedrijven) en a fortiori geen invloed heeft of cumulatieve effecten kan genereren met verafgelegen drinkwaterwinningen in Nederland. Dergelijke mogelijke effecten worden in de receptordisciplines beoordeeld.

---

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
117B 1/	<p>Het PRUP gaat over een planologische ruil voor de winning van kwartszand, een oppervlakte delfstof. Op het gewestplan Herentals-Mol 1978 werden daartoe reservegebieden voor dergelijke zandwinning voorzien. Hiertoe hoort het gebied Zilvermeer (161 ha) en het nog niet geëxploiteerde deel van de Schansheide (61 ha), beide toen eigendom van ██████████. Het RSV 1997 wijzigt direct niets aan de bestemmingen vastgelegd in de gewestplannen. Er werd wel bijzondere aandacht besteed aan de economische activiteiten waterwinning en ontginningen, wegens hun zeer grote impact/druk op de schaarse daartoe beschikbare ruimte en dan in wat men toen buitengebied noemde, maar nu eerder openruimtegebied wordt genoemd. Er werd, opvallend, toen al gerefereerd naar de eindigheid en noodzaak van het duurzaam benutten ervan.</p> <p>Uittreksels uit RSV m.b.t. (oppervlakte) delfstoffen gecoördineerde versie 2011 (493 blz.)</p> <p>Pg 300</p> <p>7.3. Waterwinning en ontginning</p> <p>De economische activiteiten waterwinning en ontginning zijn in sterke mate gebonden aan het buitengebied. Voor beide activiteiten zijn de zones evenwel ruimtelijk beperkt. Waterwinning en ontginning zijn in hoofdzaak gebonden aan geologische en hydrogeologische voorwaarden. Deze activiteiten moeten worden gerealiseerd vanuit een duurzame ontwikkeling (o.a. beperken van gebruik van eindige delfstoffen) en moeten worden gecombineerd met andere maatschappelijk gewenste activiteiten of functies. De bevoegde overheid bepaalt de specifieke behoeften aan ontginning en waterwinning. De ruimtelijke planning geeft het kader aan waarbinnen de afgewogen behoeften met betrekking tot de lokalisering en de inplanting kunnen plaatsvinden.</p>	<p>Om de opties van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) te kunnen uitvoeren, zijn verschillende gebiedsgerichte planningsprocessen opgestart. De resultaten van die planningsprocessen worden vertaald in concrete ruimtelijke uitvoeringsplannen. Met betrekking tot de agrarische, natuurlijke en bosstructuur zijn in het RSV een aantal algemene ruimtelijke ontwikkelingsperspectieven en een globale kwantitatieve taakstelling opgenomen die verder op punt werden gesteld in de AGNAS-visie. In de toelichtingsnota (pt. 3.2) is ook expliciet vermeld dat de AGNAS-visie, als gebiedsgerichte uitwerking en verfijning van de algemene doelstellingen van het RSV, het meest concrete toetsingskader vormt om de congruentie van het PRUP met het RSV te bewerkstelligen.</p> <p>De AGNAS-visie en bijhorend operationeel uitvoeringsprogramma krijgen in dit PRUP doorvertaling in o.a. het deelplan Vervangende Ontginningsgebieden en het deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel Zuid. In hfst. 6 van de toelichtingsnota is aangegeven hoe het plan kadert in de AGNAS-visie (zie pt. 6.4.1), en rekening houdt met de bestaande toestand (pt 6.2), de relevante juridische context (pt. 6.3) en de resultaten van het milieueffectenonderzoek (pt. 6.6).</p> <p>Dat de locatie, nabestemming en inrichting van ontginningen conform de doelstellingen van het buitengebiedbeleid zijn geformuleerd, en afgestemd is op het beleid van de andere overheidssectoren, mag blijken uit de toetsing aan de voormelde AGNAS-visie en het omvangrijk en lang proces dat de uitwerking van het PRUP heeft doorlopen.. Elk van deze onderzoeks-, overleg- en besluitvormingsprocessen op zich hadden een multisectorale en ruimtelijke invalshoek en een integrerend karakter, waarbij de verschillende maatschappelijke behoeften en bekommernissen tegen elkaar werden afgewogen, sinds 2002 veelal geflankeerd door milieueffectenonderzoek. Het betreft o.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De Natura 2000-gebieden (officieel 'Speciale Beschermingszones' of SBZ) werden afgebakend door de Vlaamse regering.(1988-2014).</li> <li>- Het Ruimtelijk Structuurplan van de Provincie Antwerpen (RSPA), goedgekeurd op 10 juli 2001, waarin de aanleiding voor een PRUP Kempense Meren is te vinden. In dit structuurplan werden voor de eerste maal ontwikkelingsperspectieven uitgewerkt voor toerisme en recreatie. In het richtinggevend gedeelte werden een aantal belangrijke toeristische gebieden aangeduid waar nog potenties aanwezig zijn om de toeristische mogelijkheden in de toekomst verder te versterken, waaronder de regio Kempense Meren.</li> </ul>	Geen aanpassingen

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
117B 2/	<p>Het RSV gaat verder meer specifiek in op ontginningen</p> <p>RSV Pg 301</p> <p>7.3.2. Ontginning</p> <p>Ontginning van een specifieke delfstof moet deel uitmaken van een door de overheid ruimtelijk afgewogen en vastgestelde programmatie van delfstoffenwinning, met vaststelling van locaties en nabestemmingen per samenhangend delfstoffengebied. Het opmaken van gebiedsgerichte visies gebeurt in overleg met alle betrokken overheidssectoren en wordt gekaderd in het ruimtelijk beleid voor het gebied. Op basis van een ruimtelijke afweging worden de ramingen naar ruimtebehoefte voor delfstoffen vastgelegd in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Dit gebeurt in zoverre er geen haalbare, alternatieve scenario's voor grondstoffenbehoefte beschikbaar zijn en op voorwaarde dat er in het algemeen voldaan wordt aan een aantal ruimtelijke principes. Alternatieve scenario's kunnen onder meer zijn:</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De Vlaamse overheid werkte in overleg met gemeenten, provincies en middenveldorganisaties in de periode 2004 tot 2009 een ruimtelijke visie uit op landbouw, natuur en bos in dertien buitengebiedregio's (zgn. AGNAS-visie). Dit ter uitvoering van het RSV van 1997. De visie geeft op hoofdlijnen aan welke gebieden behouden blijven voor landbouw en waar er ruimte kan zijn voor natuurontwikkeling of bosuitbreiding. Ze vormt de basis voor de opmaak van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, die de bestemmingen op perceelsniveau vastleggen. De uitwerking van de AGNAS-gebiedsvisie voor de regio Neteland werd in 2006 afgerond. Op 21 december 2007 (met aanvullingen/correcties in de mededeling van 22 februari 2008) besliste de Vlaamse regering over de beleidsmatige herbevestiging van de bestaande plannen van aanleg voor de agrarische en natuurlijke structuur regio Neteland en het vervolgtraject.</li> <li>- Beide voornoemde processen (RSPA en AGNAS) resulteerde ook in de opmaak van een kaderplan voor de Kempense Meren door de provincie (2009). Via het opstellen van een kaderplan wordt de problematiek van het gebied in kaart gebracht en wordt een poging ondernomen om meer concrete geïntegreerde oplossingen uit te werken door een nieuw evenwicht te zoeken tussen recreatie, ontginningen, landbouw, natuur en bos.</li> <li>- In 2009 werd de opmaak van een Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan Kempense Meren I opgestart. Dit plan is zeer complex en bevat wijzigingen inzake recreatie, ontginningen, landbouw en natuur. In 2010 is een eerste plan aan het publiek voorgelegd en in 2012 is een milieueffectenrapport goedgekeurd. De Vlaamse Landmaatschappij (VLM) maakte op vraag van de provincie een landbouweffectenrapport op voor Postel-Zuid in 2010. De procedure voor dit PRUP werd stopgezet omdat verschillende Vlaamse administraties niet akkoord waren met bepaalde voorstellen uit het plan.</li> </ul> <p>De uitwerking en beleidsmatige vaststelling van een Algemeen Oppervlakedelfstoffenplan is onderwerp van een geëigende procedure met eigen inspraakmogelijkheden, overeenkomstig het Decreet betreffende de oppervlakedelfstoffen d.d. 04/04/2003. De behoeftenbepaling (kwantitatief, kwalitatief), en het overleg- en besluitvormingsproces dat daartoe wordt gevoerd, valt buiten het planningsproces van dit PRUP.</p> <p>Dat het plan ook kadert in het Algemeen Delfstoffenplan, wordt toegelicht in de beantwoording bij pt. 117B-14. De algemene delfstoffenplannen omvatten immers een door de overheid ruimtelijk afgewogen en vastgestelde programmatie van delfstoffenwinning, met vaststelling van locaties per samenhangend delfstoffengebied.</p>	Geen aanpassingen

nr bezwaar-schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
117B 3/	- het beter beschikbaar worden van vervangende materialen, secundaire grondstoffen en nevenproducten;		
117B 4/	- het gebruik van grondstoffen voor toepassingen die beter aansluiten bij de kwaliteit van de grondstoffen (doelmatig gebruik).		
117B 5/	Ontginningen zijn tijdelijke activiteiten. Daarom is de ontginningsfunctie op lange termijn ondergeschikt aan de structuurbepalende functies van het buitengebied. De locatie, nabestemming en inrichting van ontginningen conform de doelstellingen van het buitengebied Principes met betrekking tot de keuze van de locatie kunnen onder meer zijn:	In 2009 werd de opmaak van een Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan Kempense Meren I opgestart. Dit plan is zeer complex en bevat wijzigingen inzake recreatie, ontginningen, landbouw en natuur. In 2010 is een eerste plan aan het publiek voorgelegd en in 2012 is een milieueffectenrapport goedgekeurd. De Vlaamse Landmaatschappij (VLM) maakte op vraag van de provincie een landbouweffectenrapport op voor Postel-Zuid in 2010.	
117B 6/	- het tijdig afstemmen van de keuze van de locatie op het beleid van de andere overheidssectoren van het buitengebied;	De procedure voor dit PRUP werd stopgezet omdat verschillende Vlaamse administraties niet akkoord waren met bepaalde voorstellen uit het plan.	
117B 7/	- het afstemmen van de locatiekeuze voor nieuwe ontginningen op de nabestemmingsmogelijkheden en dus op de ruimtelijke potenties van het gebied;	Na de stopzetting van het planningsproces PRUP Kempense Meren I werd gevraagd aan de gouverneur van de provincie Antwerpen om een coördinatieopdracht op zich te nemen. In 2016 zijn de grote lijnen van nieuwe voorstellen uitgewerkt. Op basis van deze voorstellen is een nieuwe RUP-procedure opgestart en een nieuwe raadpleging voor de bevolking georganiseerd. Een aantal gebieden uit het PRUP Kempense Meren I komen terug maar er zijn ook nieuwe gebieden. Nieuwe elementen worden opgenomen in het milieuonderzoek en landbouwonderzoek.	
117B 8/	- het onderzoeken van ontginningen in de voor natuur, landbouw en bos belangrijke gebieden op voorwaarde dat:	Voorliggend PRUP is het resultaat van dit planningsproces en bijhorend milieueffectenonderzoek waarin o.a. de impact van verschillende alternatieven op de structuur van het buitengebied, de schaal van het landschap en de aantasting van structuurbepalende component zijn onderzocht en beoordeeld.	
117B 9/	* ze na ontginning structuurondersteunend of structuurversterkend kunnen zijn;		
117B 10/	* de reële behoefte aan het delfstoftype kan aangetoond worden (= behoefte waarbij rekening wordt gehouden met de exclusiviteitswaarde, de vervangbaarheid en de zuinigheid en doelmatigheid in gebruik van het delfstoftype);	Het tweede algemeen oppervlaktedelfstoffenplan, AOD 2, werd op 19 december 2014 door de Vlaamse Regering goedgekeurd en actualiseert de inhoud van het eerste (AOD)plan uit 2008. Het Algemeen Oppervlaktedelfstoffenplan is één van de beleidsinstrumenten voor een duurzaam oppervlaktedelfstoffenbeleid. Het moet minstens de behoefte aan minerale grondstoffen van Vlaanderen, zijnde klei, leem en vul- en bouwzanden onderbouwd bepalen en vervolgens aangeven welke pistes gevolgd moeten worden om de grondstoffenbevoorrading duurzaam te verzekeren, gebaseerd op ontwikkelingsperspectieven van minimaal 25 jaar en met acties voor de komende 5 jaar. (zie ook beantwoording 117B-16)	
117B 11/	* de schaal van het ontginnen aansluit bij de schaal van het landschap; de omvang van de ontginning voldoende mogelijkheden en garanties biedt met	Zie beantwoording bezwaren 8B-1 en 8B-5	



nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
117B	<p>betrekking tot de realisatie van een gepaste nabestemming;</p> <p>12/ * de omvang van de ontginning de structuur en de functie van de structuurbepalende component niet aantast;</p> <p>+ verdere bepalingen pg 301 – 302</p>	<p>Bij de effectbeschrijving en beoordeling van de receptordisciplines (Mens, Biodiversiteit, Landschap) is de impact op de structuur en functie van deze structuurbepalende componenten onderzocht. Milderende maatregelen en aanbevelingen uit het ontwerp plan-MER werden waar mogelijk (i.e. in zoverre relevant op planniveau) doorvertaald in het ontwerp RUP.</p>	
117B	<p>13/ Aan deze belangrijke, noodzakelijke, duidelijke omschreven afwegingen van he RSV werd nooit voldaan.</p> <p>Nochtans wordt het Molse kwartzand en dan nog van deze superieure kwaliteit door iedereen, zeker door de hoofdbetrokkene/bevoordeelde; als uiterst waardevol beschouwd.</p> <p>Waarom gebeurde dit niet?</p> <p>Hoe zeldzamer, belangrijker en exclusiever de betroffen delfstof is, des te dwingender is het consequent en ernstig naleven, dus het concreet uitvoeren ervan.</p> <p>Ondanks de lange periode van voorbereiding werd deze essentiële taak niet vervuld.</p>	<p>Er kan dus bezwaarlijk gesteld worden dat In de hele historiek van dit planningsproces de keuze van de locatie niet tijdig is afgestemd op het beleid van de andere overheidssectoren van het buitengebied en niet is afgestemd op de ruimtelijke potenties van het gebied.</p>	Geen aanpassingen.
117B	<p>14/ Er wordt wel een surrogaat naar voren geschoven nl.: Tweede Algemeen Oppervlaktedelfstoffenplan december 2014</p> <p>0.3.2 Kwartzand In Vlaanderen is er slechts één producent van kwartzand. Eind jaren negentig schommelde de jaarproductie rond de 4 miljoen ton. Sinds 2002 werd dit niveau niet meer gehaald en vanaf 2009 dook de productie onder de 3 miljoen ton. De bestaande voorraden in de ontginningsgebieden, voorzien op de bestemmingsplannen, waren bij de totstandkoming van het AOD 1 ruim voldoende om aan een productieniveau van 3,5 à 4 miljoen ton tegemoet te komen, zodat in de voorbije 5 jaar geen initiatief werd genomen voor een BOD Kwartzand. Ook voor de komende 5 jaar zijn er nog voldoende ontwikkelingsperspectieven. Hierbij is het wel noodzakelijk dat in de bestaande groeves tot optimalisatie van de diverse kwaliteiten kan worden overgegaan om de producten te kunnen leveren die</p>	<p>Zie beantwoording hieronder.</p>	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	<p>door de markt worden gevraagd (cfr. supra). Anderzijds was tot enkele jaren geleden het aandeel van de laag ijzer zanden beperkt. Inmiddels wordt een exponentiële stijging in de vraag vastgesteld door de snelle opkomt van nieuwe innovatieve en groene technologieën. Het is duidelijk dat sprake is van een onomkeerbare trend om meer te investeren in en gebruik te maken van groene energie, zoals zonnepanelen en andere toepassingen van glas met een ultra hoge transmissiviteit. Dit betekent dat de behoefte in Vlaanderen aan laag ijzer kwartzanden is toegenomen. In deze komende periode zal de verschuiving in behoefte aan laag ijzer kwartzanden worden opgevangen via het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP) Kempense Meren – deel 1. Dit PRUP voorziet in een planologische ruil van 182 ha nieuw ontginningsgebied ter compensatie van de ontginningsgebieden Zilvermeer (ca. 121 ha) en Schansheide (ca. 61 ha) te Mol. Deze laatste gebieden worden met hun nieuwe bestemming gekaderd in de verdere ontwikkeling van de toeristisch-recreatieve hoofdpoort binnen het kaderplan Kempense Meren, dat op 22 december 2009 bekrachtigd werd door de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen.</p>		
117B 15/	<p>Besluit: In dit AOD2 worden geen voorstellen geformuleerd om voor de komende 5 jaar acties te ondernemen die moeten resulteren in bijkomende oppervlaktes ontginningsgebied voor bijkomende volumes Kwartzand."</p>	<p>In het AOD2 wordt al rekening gehouden met de (toen reeds voorgenomen) planologische compensatie van ontginningslocaties voor zandwinning in Mol Postel Zuid in een planningsproces Kempense Meren, waardoor geen bijkomende acties (daar bovenop) nodig worden geacht. Het AOD2 stelt m.a.w. dat er geen acties op korte termijn nodig zijn op voorwaarde dat het planningsproces Kempense Meren I effectief leidt tot de bestemming van vervangend ontginningsgebieden. Het planningsproces Kempense Meren I werd stilgelegd. Het planningsproces voor het PRUP Kempense Meren II bouwt er op voort, met nog steeds als doel om zones bestemd voor ontginning te schrappen en vervangende ontginningsgebieden aan te duiden.</p>	Geen aanpassingen.
117B 16/	<p>Bovenstaand 2de AOD is eigenlijk een kritiekloos overzicht van wat de exclusieve uitbater [REDACTED] vraagt. We zitten vast in een argumentatie via een soort kringverwijzing. Men verwijst naar wat in PRUP (PRUP) Kempense Meren – deel 1 staat. Dat dan weer steunt op dezelfde ongecontroleerde behoefteverklaringen. De Vlaamse en aansluitend de provinciale overheid geeft hier blijk aan daden van onbehoorlijk bestuur.</p>	<p>Bij de goedkeuring van AOD2 (2014) was er al een planningsproces Kempense Meren I opgestart (in 2009) waarin de 'schrapping' en compensatie van oppervlakte voor ontginning (van kwartzand) wordt vooropgesteld. Het goedgekeurde plan-MER Kempense Meren I is een publiek beschikbaar document (zie <a href="https://omgeving.vlaanderen.be/nl/omgevingsvergunning/milieueffectrapportage/op-zoek-naar-een-specifiek-mer-dossier/">https://omgeving.vlaanderen.be/nl/omgevingsvergunning/milieueffectrapportage/op-zoek-naar-een-specifiek-mer-dossier/</a> dossiernummer: PLIR0054). Daarin zijn in pt. 10.1.1.1 (geologische afbakening van het zoekgebied, pag. 205 e.v.) de behoefte aan nieuwe bestemmingen voor ontginning (van kwartzand) in de zoekzone Mol Postel Zuid gemotiveerd vanuit de exponentieel stijgende vraag naar kwartzanden van specifieke fysio-chemische kwaliteit en de aanwezigheid daarvan in de zoekzone Mol Postel Zuid, de aanwezigheid van en relatie tot bestaande verwerkingsfabrieken in de omgeving, de uitputting van bestaande groeves en voorgenomen schrapping van het gebied Zilvermeer als uitbreidingsgebied voor ontginning waar kwartzanden</p>	Geen aanpassingen.

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<p>van de betreffende kwaliteit ontgonnen kon worden, en de beschikbaarheid van overige reserves in Vlaanderen.</p> <p>Rekening houdend met voorgaande is duidelijk dat de inhoud en conclusies uit het AOD2 kaderen in het oppervlakedelfstoffendecreet en (nog steeds) relevant zijn voor het deelplan Vervangende ontginningsgebieden van dit PRUP (zie AOD2 pt. 0.3.2 p. 20-21).</p> <p>Het AOD2 verwijst naar het planningsproces Kempense Meren I waarin de nood aan (vervangende) bestemmingszones voor ontginning wordt gemotiveerd.</p> <p>Deze vervangende ontginningsgebieden zijn niet enkel nodig ter compensatie van de te schrappen zones voorzien voor ontginning, maar ook om in te spelen op de toenemende vraag naar hoogwaardigere kwartszanden. De toepassingen waarin (hoogkwaliteit) kwartszand wordt gebruikt, zijn beschreven in pt. 7.1.1.2 van het achtergronddocument (deel 7) van AOD2 (pag. 149 e.v. AOD2). Daarin is ook aangegeven dat veredeld kwartszand een belangrijk exportproduct is, door de bevoorrechte positie van Vlaanderen wat betreft de aanwezigheid van minimaal verontreinigde zanden, door de doorgedreven productkennis en Research &amp; Development van de kwartszandindustrie in Vlaanderen.</p> <p>De ontginningssector is één van de betrokken partijen bij de uitwerking van de Algemene Oppervlakedelfstoffenplannen. Dat is ook zo wettelijk geregeld. De memorie van toelichting bij dat decreet stelt immers o.a.: oppervlakedelfstoffenplannen worden geïntroduceerd als het instrument bij uitstek om uitvoering te geven aan de doelstellingen van artikel 3 en zo de noodzakelijke ontwikkelingsperspectieven voor de sector te garanderen via een programmatie van ontginning (p. 19 memorie van toelichting). De ontwikkelingsperspectieven voor de sector garanderen is dus een onderdeel van de doelstelling.</p>	
117B	17/ Maatregelen om duurzamer met deze zeldzame delfstof om te gaan? Voor welke toepassingen wordt deze topkwaliteit gebruikt? Wat met een betere hoogwaardige recyclage van het hoogwaardig glas? Innovatie hieromtrent? Waarom worden de meer voorradige ijzerhoudende zanden niet gezuiverd en zo opgegardeerd voor hoogwaardigere toepassingen?	<p>Dat een verbeterde recyclage van het hoogwaardig glas en innovatie daaromtrent weinig impact heeft op de behoefte aan de ontginbare voorraden mag blijken uit het AOD2 (p. 150-151):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- onomkeerbare groei in sectoren groene energie waardoor behoefte aan laag ijzer zanden exponentieel is toegenomen en nog steeds groeiend is;</li> <li>- door gebruik van glasscherven in de productie van glas, is er grotere vraag naar laag ijzer zanden. De slechtere kwaliteit van glas door scherven te gebruiken, wordt door producenten gecompenseerd door gebruik van hoge kwaliteitszanden.</li> </ul> <p>Dat vooralsnog verdere opwaarding van ijzerhoudende zanden de (ruimte)behoefte niet wezenlijk verandert, mag blijken uit het pt. 10.1.1.1. van plan-MER Kempense Meren I. Daarin is aangehaald dat de ontginner/verwerker verder onderzoek voert om gewijzigde veredelingsprocessen te implementeren om uit bestaande glaszanden, verbeterde zanden te maken. Echter, zowel op de zanden uit de regio Maasmechelen, als deze uit de regio Dessel, Mol en Lommel, is het nog niet mogelijk gebleken om met economisch aanvaardbare en milieuvriendelijke technieken een voldoende kwaliteitssprong te maken om huidige reserves glaszanden om te zetten naar reserves laag ijzer zanden.</p>	Geen aanpassingen.
117B	18/ Waarom werd aan DOV en diensten verantwoordelijk voor natuurlijke rijkdommen nooit duidelijke opdracht gegeven om dit ernstig te bestuderen? Dit moet gebeuren vooraleer dit PRUP kan worden goedgekeurd.	<p>Dat in beginsel voorzichtig moet worden omgegaan met het bijstellen (schrappen) van juridisch-planologische ruimte bestemd voor ontginning, mag ook blijken uit volgende passages uit de memorie van toelichting bij het oppervlakedelfstoffendecreet (p. 18-19):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De filosofie van het decreet is niet een op voorhand vastgelegde geleidelijke en begeleide afbouw van de ontginningen op land, vermits de stijgende inzet van alternatieven ook een maximum zal bereiken waarmee geen volledige invulling kan worden gegeven aan de maatschappelijke behoefte. ...</li> </ul>	Geen aanpassingen.

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Integendeel is het één van de doelstellingen van het decreet om de grondstoffenbevoorrading te verzekeren. Hiertoe worden in de mate van het mogelijke voldoende toekomstperspectieven voorzien, niet alleen voor de bedrijfswereld. Ondanks de soms maatschappelijke weerstand bestaat er immers ook de maatschappelijke noodzaak om te voorzien in kwalitatieve en betaalbare grondstoffen....</li> </ul> <p>Zowel het voorontwerp RUP en plan-MER Kempense Meren I als het (voor)ontwerp RUP en ontwerp plan MER Kempense Meren II werden voor advies voorgelegd aan de Vlaamse diensten verantwoordelijk voor natuurlijke rijkdommen. Er moet dus redelijkerwijze vanuit gegaan worden dat deze de planvoornemens hebben getoetst aan de beschikbare meest actuele gegevens van het Monitoringsysteem Duurzaam Oppervlaktedelfstoffenbeleid.</p>	
117B 19/	Er wordt ook klakkeloos uitgegaan van een oppervlakteruil van 1:1	Zie ook beantwoording bezwaar 68B-9	
117B 20/	Delfstoffen zijn een drie- en geen tweedimensionale materie. Een planologische ruil moet dan ook vooral rekening houden met de potentie aan winningvolumes dat bepaalt het echte evenwicht van deze ruil. Nu is die totaal uit balans en economisch onverantwoord. Bij de Vlaamse administratieve spreekt men toch van 'natuurlijke rijkdommen'. Gaan we die verkanselen? Men dient bovendien zeker ook rekening te houden met de zandkwaliteit, cruciaal stel [redacted] zie hierboven 2de AOD). Het gebied het Zilvermeer is al voor een belangrijk deel uitgewonnen en het witzand is er van een mindere kwaliteit. Iets minder voor Schansheide maar zeker is de kwaliteit er ook inferieur.	<p>Uit de memorie van toelichting bij het oppervlaktedelfstoffendecreet (p. 18-19), is ook duidelijk dat het zuinig ruimtegebruik eerder doorwerkt op projectniveau dan op planniveau:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bij de opmaak van delfstoffenplannen is het, zeker voor de zeldzamere en hoogwaardigere delfstoffen, bijgevolg opportuun niet het risico te lopen dat geologisch gunstige sites door andere bestemmingen definitief zouden verloren gaan. Gelet op het onherroepelijk karakter van de mogelijke gevolgen is een lange-termijn-denken hier dan ook op zijn plaats. Bovendien dragen deze ontginningsgebieden bij tot het behoud van de open ruimte die ondertussen gebruikt kan worden voor andere functies.</li> <li>- Rekening houdend met de evoluties in behoeften en in alternatieven ... zal vastgelegd worden waar en wanneer delfstoffen kunnen gewonnen worden. Waar delfstoffen mogen ontgonnen worden moet dat ook optimaal gebeuren in het kader van een zuinig ruimtegebruik. Hiermee wordt bedoeld dat in een ontginningsgebied, rekening houdende met de draagkracht van dit gebied, de nabestemming ervan en zijn omgeving, een maximale hoeveelheid nuttige grondstof (al dan niet verschillende soorten afhankelijk van de geologische structuur) ontgonnen wordt.</li> </ul> <p>M.a.w. het planologisch vaststellen van ontginningsgebieden dient daarbij het doel om ontginningsmogelijkheden (i.e. ruimtelijk een strategische voorraad voor de ontginning) op lange termijn veilig te stellen. Vanuit het ruimtelijk ordeningsbeleid is een 'compensatie' van bestemmingen volgens het principe oppervlakte voor oppervlakte' gangbaar. Zie daaromtrent ook beantwoording bij bezwaar 68B-9.</p>	Geen aanpassingen.
117B 21/	De voorgestelde 1:1 ruil stimuleert absoluut niet het duurzame gebruik van dit witzand.	Dit staat evenwel los van het zuinig en doelmatig aanwenden van de oppervlaktestoffen, het optimaal ontginnen binnen ontginningsgebieden en het gebruik van volwaardige alternatieven. Dat zijn immers elementen die op projectniveau worden bepaald (aansnijdingsritme, ontginningsritme, aanpak en inrichting van de ontginning,...). Deze sluiten elkaar niet uit, maar wijzen eerder op een benadering in 2D op planniveau, en 3D op projectniveau. Binnen de niet-aangesneden delen van de bestemde ontginningsgebieden blijft immers ander grondgebruik mogelijk in afwachting van latere ontginning. Dit is ook expliciet vastgelegd in art. 1.03 'overgangsbepaling' van de stedenbouwkundige voorschriften i.f.v. gebruik door de beroepslandbouw voorafgaand aan de ontginning. Het duurzaam gebruik van de ontginningszone (door de ontginning) kan evenwel pas op projectniveau ten gronde worden afgewogen. De omvang en snelheid van effectieve inname van de ruimte binnen die ontginningszones, is afhankelijk van de ontginningsdiepte (3D). Deze wordt dan weer in belangrijke mate bepaald door de concrete onderzoeksinformatie van de ontginning (bv. verdere proefboringen m.b.t. beschikbaarheid en	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
		ontginbaarheid van delfstof van de beoogde kwaliteiten) en de afstemming van de wenselijke eindafwerking na ontginning en de beschikbaarheid van opvulmateriaal die mee de ontginningsdiepte bepalen.	
	Het hydrologisch model in het plan-MER		
117B	22/ gehouden worden met toestanden op het ogenblik dat zandwinning in deze groeves		
117B	23/ Uitvoering hydrogeologische modellering door VITO dateert reeds van 2017 – 2018		
	Een stevig en actueel hydrologisch model dient hier een essentieel element van het plan-MER te zijn.		
117B	24/ De 2 geplande waterwinningen liggen bovenop, maar tegen het einde, van het Kempens plateau. Daardoor spelen die gebieden een cruciale rol in de hydrogeologie. Belangrijke wijzigingen hieraan hebben invloed op het plateau maar nog veel meer en directer op de lageregelegen gebieden.		
117B	25/ Een studie die dateert van 2017 – 2018 is dan ook totaal achterhaald. De evolutie van de vele zandwinningen in de invloedssfeer is groot. Tevens moet er in een model rekening begint en eindigt. Groeves zullen stopgezet zijn en andere eventueel opgestart (Russendorp?)	Zie 117B-26	
117B	26/ Dit huiswerk deze studie moet absoluut worden geactualiseerd.	Bij de hydrogeologische modellering (Intoe en VITO 2019, Bijlage 2 van het plan-MER) wordt het voorgenomen plan vervangende ontginningsgebieden vergeleken met de referentiesituatie (2040). Daarin wordt rekening gehouden met alle vergunde en bestaande ontginningsplassen met hun invloed op het grondwatersysteem. De studie van 2017-2019 is dus robuust en geldig voor de onderzoeksvraag rond effecten die in de decennia na 2040 zullen ontstaan door het plan.	Geen aanpassingen.
	Verder lezen we in het hydrologisch model:		
	Pg 4 Deze modelresultaten worden ter beschikking gesteld van:		
	• Enerzijds INBO ten behoeve van ecohydrologische modelleringen met het ecohydrologisch model NICHE		
117B	27/ Wordt er een ecohydrologisch model door INBO opgesteld? Toch cruciaal in de nabijheid van SBZ-gebieden.	De resultaten van de grondwatermodellering (zie discipline Water) werden door INBO (Herr et al. 2018, zie bijlage 8 van het plan-MER) vertaald naar effecten op vegetaties in SBZ-H (gebieden Den Diel en Koemook) via ecohydrologische modellering met NICHE.. Het concept eindrapport 'Resultaten NICHE Vlaanderen' is als bijlage 8 bij het ontwerp plan-MER mee in openbaar onderzoek gelegd.	Geen aanpassingen.
117B	28/ Pg 5 Bij de modelleringen werd niet ingegaan op faseringen of ontginningswijzen, op tussentijdse	De eindsituatie met twee volledige als diepe waterplassen uitgegraven ontginningsgebieden is de worst case situatie met het grootste effect op de grondwaterstijghoogtes in de omgeving	Geen aanpassingen.

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	situaties, op milderende maatregelen (zoals kunstmatig ingestelde plaspeilen) noch op de effecten van het verpompen van transportwater. Louter de eindsituatie met maximaal ontgonnen groeven bij een evenwichtspeil (ic het peil dat zich van nature instelt zonder aanvoer of afvoer van water door verpompings of via waterlopen en dus in evenwicht met de freatische grondwatertafel) wordt dus in beeld gebracht.	(verlaging opwaarts, verhoging afwaarts). De effecten van tussentijdse situaties kunnen bij een meer gedetailleerde modellering voor het project-MER bij de vergunningsaanvraag door de ontginning onderzocht worden, maar zullen zich altijd tussen de referentiesituatie en de onderzochte worst case situeren.	
117B 29/	Deze studie is zeer beperkt en absoluut geen dynamisch model. Het ontbreekt er ook volledig aan verschillende scenario's die zich kunnen voordoen.	Voor de beoordeling op plan-MER niveau is het statische model aangewezen om de evenwichten op lange termijn te omvatten.	Geen aanpassingen.
117B 30/	Pg 6 De rastering van dit regionale model is afhankelijk van de plaats en de beschikbare informatie en is variabel met een rastergrootte variërend tussen 50 m en 800 m. Deze rastering is performant om de regionale effecten gedetailleerde in beeld te brengen maar de rastering en kalibratie zijn te beperkt voor een aansluitende ecohydrologische benadering in de kwetsbare SBZ-gebieden.  Toch cruciaal in de nabijheid van vele kwetsbare SBZ-gebieden  ONBREEKT	In het rapport van INBO wordt de geldigheid van de ecohydrologische effectbepaling geduid in het licht van de rastergrootte van het model ten opzichte van het grondwaterverhang (aanzienlijke variatie op relatief korte afstand door de helling). Hiermee is rekening gehouden bij de beoordeling van de resultaten.	Geen aanpassingen
117B 31/	Het reserveringstracé voor de verlegging en/of bypass van het kanaal Bocholt-Herentals tussen Sas 1 en Sas 3 ligt pal in het onderhavig plangebied. De doorvoering ervan of niet speelt een cruciale rol in het gebied wat betreft instandhouding van het zeer delicate SBZ-gebied Den Diel. Uiteraard heeft dit ook een immense invloed op de hydrologie van het hier bestreken gebied.  Dit moet absoluut mee opgenomen worden in dit planningsproces.	Het onderzoek naar, en ev. herbestemmingen i.f.v. een sluisenproject / verlegging kanaal Bocholt - Herentals vormt geen onderwerp van dit planningsproces. Dit sluit niet uit dat (delen van) het PRUP later worden vervangen door een nieuw PRUP. Dat zal dan het resultaat zijn van afzonderlijk onderzoek en een afzonderlijk planningsproces met bijhorend milieueffectenonderzoek. Cumulatieve effecten van mogelijks interfererende plannen dienen weliswaar onderzocht te worden in de respectievelijke plan-MERs.  In het ontwerp plan-MER Kempense Meren II (pp. 98-100) is beschreven waarom het sluisenproject / verlegging kanaal Bocholt - Herentals niet is meegenomen als ontwikkelingsscenario in het plan-MER.  Navraag op 14 mei jl. van de meest actuele stand van zaken van het planningsproces, leert dat er nog steeds voorbereidend onderzoek loopt om mogelijke alternatieven te bepalen die voor verder onderzoek zullen worden meegenomen in een opnieuw op te starten planproces voor het sluisenproject / verlegging kanaal Bocholt - Herentals. De conclusie in het plan-MER Kempense Meren II blijft dus van toepassing.	Geen aanpassingen.
118B	Bezwaar tegen de herverkaveling uit kracht van wet gekoppeld aan PRUP.  In 2006 werd het Vlaams Gewest, ANB, eigenaar van gronden bij het kadaster gekend als Lille, Afd. 3,		

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
118B	1/ sectie C, nrs. 835, 836, 837, 838, 862, 863, 865A en 866 (3ha45ca). De toedeling van deze gronden gebeurt op basis van kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindiener dringt erop aan om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct: de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op terrein. Het is aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.	De PROCORO verwijst naar de beantwoording van deze bezwaarpunten door de landcommissie.	Geen aanpassingen aan RUP.
119B	Idem 116B	Bezwaarschrift werd laattijdig ingediend. Inhoudelijke behandeling: zie beantwoording bezwaar 116B	
Nr.	Advies		
1A	Gunstig advies	Waarvan akte.	
2A	Geen opmerkingen	Waarvan akte.	
3A	De gemeenteraad brengt onderstaand advies uit: Deelplan Schansheide		
3A	1/ - Schansheide dient een bestemming te krijgen waarbij hobbylandbouw mogelijk blijft.	Hobbylandbouw is expliciet vermeld als toegelaten bestemming in het stedenbouwkundige voorschrift voor deelplan Schansheide (zie art. 2).	Geen aanpassingen.
3A	2/ - Het bestaande coulissenlandschap dient bewaard te blijven.	De stedenbouwkundige voorschriften vermelden expliciet dat de voor functie landbouw vermelde stedenbouwkundige handelingen zijn toegelaten voor zover de ruimtelijke samenhang, de landschapswaarden en landschapsecologische waarden van het gebied bewaard blijven. (art. 2) Alsook de voor functie landbouw vermelde stedenbouwkundige handelingen zijn toegelaten voor zover de natuurwaarden van het gebied in stand gehouden worden. Er geldt sowieso een verbod op het rooien van bestaande houtkanten. (art. 3) Door de overdruk als natuurverwevingsgebied zijn wijzigingen aan de kleine landschapselementen ook onderworpen aan de vergunningsplicht inzake vegetatiewijzigingen cfr. art. 13 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.	Geen aanpassingen.
3A	3/ - Het gebied mag evenwel niet opgenomen worden in de algemene balans van landbouwgebieden op Vlaams niveau aangezien professionele landbouw (door kleine percelen met kleine	Dat het gebied wordt opgenomen als agrarisch gebied in de ruimtebalans, is correct. Net zoals ook andere agrarische gebieden in beschermingszones voor waterwinning of andere overdrukken	Geen aanpassingen.

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie	
	landschapselementen en nulbemesting) niet mogelijk is.	met gebruiksbeperkingen worden meegenomen in de ruimtebalans voor agrarische gebieden. (zie ook beantwoording bezwaar 16B-1)  Zowel in het plan-MER (pt. 12.5.1.6 p 247) als in de toelichtingsnota (pt. 6.6.1) is duidelijk vermeld dat in Mol Postel Zuid een aanzienlijke oppervlakte landbouwgrond zal worden ingenomen voor ontginning wat zeer negatief is voor Mens-Landbouw. De voor landbouw te bestemmen gronden in het deelplan Schansheide zijn minder geschikt (kleinere percelen, te behouden kleine landschapselementen,...) voor de beroepslandbouw dan de landbouwgronden die in het deelplan 'Vervangende ontginningsgebieden' hun bestemming als agrarisch gebied verliezen.		
	Deelplan vervangende ontginningsgebieden			
3A	4/	- De uiteindelijke nabestemming van de 180 ha aan zandwinningsputten in Postel mag in de toekomst geen beperkingen opleggen aan de aangrenzende agrarische gebieden en hun mogelijkheden om aan landbouw te doen.	Zie beantwoording bezwaar 1B	
3A	5/	- De noordelijke zandwinningsput dient eerst ontgonnen te worden en pas nadien kan begonnen worden aan de zuidelijke zandwinningsput (wegens huiskavel landbouwbedrijf).	Zie beantwoording bezwaar 8B-4	
4A		Idem 2A	Zie beantwoording advies 2A	
5A		<u>Plangebied en aangrenzend gebied</u>		
5A	1/	Deelplan 3 maakt zandontginning mogelijk op een afstand van 100m van de Nederlandse grens. Het aangrenzend gebied aan de Nederlandse zijde heeft specifieke waarden op basis van de Omgevingsverordening Noord-Brabant. Het betreft de aanduidingen Natuur Netwerk Brabant, Attentiezone waterhuishoudingen en Groenblauwe waarden. De Europese Natura 2000-gebieden 'Leenderbos, Grote Heide en de Plateau' en 'Kempenland-West ' zijn daarnaast op korte afstand gelegen. Ook is er op deze afstand (100m) bebouwing gelegen. Deze waardevolle gebieden en bebouwing mogen geen nadelige gevolgen ondervinden van de ontwikkelingen die het PRUP mogelijk maakt.	De beoordeling van de milieueffecten voor het gehele studiegebied werd voor het Nederlands grondgebied gespecificeerd in hoofdstukken 8.6, 9.6, 10.6, 11.6, 12.6 Grensoverschrijdende effecten in elke discipline in het ontwerp plan-MER.  Zie ook beantwoording bezwaar 116B/2	tekstuele toevoeging plan-MER: pt 9.6 zie 116B 2/
		<u>Deelgebied 3 vervangende ontginningsgebieden – KM Noord</u>		
5A	2/	Er wordt geadviseerd om voor deelgebied KM Noord aan de noordzijde (2.2) een ruime, blijvende en tijdig gerealiseerde bufferzone planologisch te garanderen	In het ontwerp plan-MER wordt vanuit de discipline Landschap aanbevolen (p. 208): het behoud van de bomenrij op de westrand en de bijkomende aanplant van een bomenrij of houtkant langs de noordelijke en zuidelijke rand van zone Noord om de zichtbaarheid vanuit de directe omgeving	Geen aanpassingen.



nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	<p>ter bescherming van visuele en landschappelijke aspecten in het overgangsgebied tussen de beoogde ontwikkeling en de aanwezige waarden en bebouwing gelegen aan de Nederlandse zijde. Adviesinstantie mist een afdoende borging voor de bufferzone in het PRUP tijdens de ontginningsactiviteiten. Er wordt geadviseerd voor de noordzijde (2.2) een afzonderlijke bestemming op te nemen ten behoeve van een groene bufferzone van minimaal 25 m in het grafische plan en daarbij in de stedenbouwkundige voorschriften te bepalen dat deze bestemming geen bebouwingmogelijkheden, aanleg van wegen/parkeren of ontginningsactiviteiten toelaat. Tevens te bepalen dat bufferzone 2.2 wordt gerealiseerd alvorens de ontginningsactiviteiten starten.</p>	<p>te beperken en de compartimentering en landschappelijke structuur dichter te laten aansluiten bij de referentiesituatie. Vanuit de discipline Mens wordt geconcludeerd (p. 244) dat de impact naar de omwonende beperkt zal zijn en dat eventuele hinder aanvaardbaar zal zijn, ook op basis van het ontbreken van problemen bij andere zandontginningen in de Kempense Meren, met woningen veel dichterbij, als de gekende efficiënte technieken worden toegepast (score -1). Eventuele andere ontginningstechnieken, vormen en de mogelijke impact daarvan vormen het onderwerp van een MER op projectniveau.</p> <p>De inrichting en gebruiksmogelijkheden van de bufferzone zijn bepaald in art. 1.02 van de verordenende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan Vervangende ontginningsgebieden, rekening houdend met de milderende maatregelen en aanbevelingen die in het ontwerp plan-MER werden geformuleerd. In die verordenende voorschriften is bepaald dat de bufferstroken moeten ingericht zijn bij aanvang van de ontginning in de betreffende deelzone.</p> <p>De betreffende bufferzones zijn d.m.v. een nummering op het grafisch plan aangeduid. De verordenende voorschriften leggen voor de noordelijke bufferstrook een bijkomende aanplant van een bomenrij of houtkant en behoud of ev. verleggen gracht langsheen plangrens op. De rest kan worden ontgonnen en heraangevuld i.f.v. min. 25m visueel filterende groenstructuur met behoud van aangelegde bomenrij of houtkant en gracht (als landschapsecologisch element). Bebouwing, parkeren, dienstweg zijn niet toegelaten.</p> <p>Een overdruk met de betreffende breedte van de buffer zou op schaal van de grafische plannen geen meerwaarde hebben want niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Het verordenende grafisch plan moet samen gelezen worden met de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. De realisatie en instandhouding wordt geborgd op het niveau van vergunningen en desgevallend het handhavingsbeleid. Bovendien verschillen de inrichtingsbepalingen en gebruiksmogelijkheden van de bufferstroken voor elk van de ontginningsgebieden per zijde van het ontginningsgebied en voor de fase tijdens ontginning en na ontginning, zoals bepaald n.a.v. de afweging tussen optimale ontginning en milieueffecten. Een grafische aanduiding van de bufferstroken zou dan ook eerder verwarrend zijn bij een toetsing van vergunningsaanvragen.</p>	
5A	<p><u>Natura 2000-gebieden</u></p> <p>3/ Uit het MER blijkt niet of, en zo ja welke, de middels het PRUP toegestane activiteiten effecten hebben op de Nederlandse Natura2000 gebieden, en voor zover dat inzicht er niet of onvoldoende is, adviseren wij dit (gezamenlijk) te ontwikkelen.</p>	<p>De beschrijvingen van de grensoverschrijdende effecten per discipline en in hoofdstuk 13 van het ontwerp-MER bieden weinig inzicht in de onderzoeksdata en overwegingen achter de beoordeling. De MER-deskundige heeft voor ons de informatielagen die in Nederland worden gehanteerd aangevuld voor deze zone.</p> <p>“Er zijn geen N2000 gebieden binnen enige redelijke afstand gelegen van de plangebieden: Leenderbos, Groote Heide &amp; De Plateaux liggen op 10 km ten oosten. De invloed van grondwaterstandsveranderingen reikt geenszins zo ver. De 5 cm contour verlaging ligt op 600 m ten noordoosten en 800 m ten oosten van de zone Noord.</p> <p>Het plan leidt ook niet tot betekenisvolle risico's voor verstoring door luchtverontreiniging (atmosferische stikstofdepositie) op dergelijke afstanden, dus is een ruimer studiegebied voor deze effectgroep in de plan-mer fase is ook niet nodig.”</p> <p>We adviseren deze toelichting in het plan-MER toe te voegen.</p>	<p>tekstuele toevoeging plan-MER:</p> <p>pt 10.4.3 Mol Postel Zuid</p> <p>Situering ten opzichte van beschermde natuurgebieden</p> <p>Er zijn geen Natura2000 gebieden in Nederland binnen relevante afstand gelegen van de plangebieden. Leenderbos, Groote Heide &amp; De Plateaux liggen op 10 km ten oosten (Illustratie 10.2). De invloed van grondwaterstandsveranderingen reikt geenszins zo ver. De 5 cm</p>

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
			contour verlaging ligt volgens de modellering voor het basisplan op 600 m ten noordoosten en 800 m ten oosten van de zone Noord
			Illustratie 10.2: Ligging van de Habitatrichtlijngebieden (SBZ-H, Natura 2000) in Nederland ten oosten van de vervangende ontginningsgebieden, met weergave van de contouren van de stijghoogteveranderingen (grondwatereffecten) door het basisplan (discipline Water)
	<u>Hydrologie</u>		
5A	4/ De vervangende ontginningsgebieden liggen in de nabijheid van de drinkwaterwinning te Lommel. Recentelijk hebben wij in de hervergunning van deze locatie onze zorgen geuit vanwege de effecten op het grondwatersysteem en hebben verzocht een opvolgingscommissie in te stellen. Doel van de opvolgingscommissie is om in gezamenlijkheid (Nederland en Vlaanderen) grensoverschrijdend te kijken naar anti-verdrogingsmaatregelen. Ook het PRUP kan gevolgen voor de grondwaterstand hebben. Wellicht is een opvolgingscommissie ook hier van nut.	Zie beantwoording bezwaar 116B. Er zijn geen wezenlijke effecten door grondwaterstands daling op planniveau. De argumentatie wordt verduidelijkt in het plan-MER door tekstuele toevoegingen met illustraties. Daaruit wordt de beoordeling op planniveau bevestigd. Dit laat natuurlijk wel toe om wel degelijk anti-verdrogingsmaatregelen te onderzoeken om het grondwatersysteem robuuster te maken: bijvoorbeeld het gecontroleerd stuwen van drainage. Dat onderzoek loopt actueel ook uitgebreid in Vlaanderen (bv. Water.Land.Schap, Droge Delta, Klimaatplassen). Dit onderzoeken van maatregelen kan ook grensoverschrijdend gebeuren. Zoals in het plan-MER beoordeeld zijn de beide plassen wel zelf niet geschikt om als bron te dienen voor irrigatiewater voor de landbouw omdat er geen overschot op de waterbalans ontstaat ter hoogte van de plassen.	
5A	5/ Een aandachtspunt is een aantal beken, die aangewezen zijn door de Kaderrichtlijn Water, welke in de buurt liggen zoals de Groote Beerze. Er dient onderzocht te worden of deze beken niet sneller of vaker gaan droogvallen.	Zie beantwoording bezwaar 116B	
5A	6/ Daarnaast is het onduidelijk welke consequenties er optreden voor de landbouw (droogte en of natschade). Wij verzoeken u hier aandacht aan te besteden.	Zie beantwoording bezwaar 116B	
6A	Negatief advies.		
6A	Voor de gemeente is de onderzoeksruimte Mol Postel Zuid belangrijk gezien deze effecten kan hebben op landbouwgebied de Pielis en op natuurgebieden. De	Zie beantwoording bezwaar 116B.	

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
	gemeente maakt zich ernstige zorgen over de effecten van het PRUP en de schade die hierdoor kan ontstaan omdat voldoende water van goede kwaliteit cruciaal is voor landbouw en natuur. Het advies wordt mede uitgebracht namens Waterschap De Dommel.		
	<u>Kern van de zorg</u>		
6A	1/	In het ontwerp-MER wordt geen duidelijkheid gegeven hoe het PRUP zich verhoudt tot de opgaven aan Nederlandse zijde en Vlaamse zijde voor het herstel van het grondwater- en oppervlaktewatersysteem (vernatting i.p.v. verdroging). Dit baart grote zorgen.	Zie beantwoording bezwaar 116B
6A	2/	Voor landbouwgebied de Pielis is de grondwaterdaling niet gunstig. Dit effect is als verwaarloosbaar gekwalificeerd, omdat het grondwaterpeil daar laag is. Zulke redenering zou iedere zandwinning of andere ontwikkeling rechtvaardigen, terwijl we dat juist niet zouden moeten willen. In dit gebied moet gewerkt worden naar een verhoging van de grondwaterstand om de kwelstromen naar lager gelegen gebieden weer op gang te brengen.	Zie beantwoording advies 5A-4 en bezwaar 116B
6A	3/	Indien dit PRUP goedgekeurd wordt, wordt verzocht om de beoordeling van de effecten te toetsen aan een aantal nieuwe criteria die recht doen aan de kwetsbaarheid van het watersysteem in dit gebied, aansluiten op de opgaven die de Vlaamse overheid en de Nederlandse overheid hebben en de huidige verdrogingsproblematiek in dit gebied beter te belichten.	Zie beantwoording advies 5A-4 en bezwaar 116B Het watersysteem lijkt niet wezenlijk te verschillen van andere gebieden met gelijkaardige zandbodem en verhouding watervraag en wateraanbod. Bevindingen (huidige inzichten en toekomstige resultaten) van actueel lopende projecten zoals Water.Land.Schap (Werken op de Waterscheidingskam Bovenstrooms water in Ravels, Beek.Boer.Bodem) of Klimaatplassen, kunnen helpen om de algemene droogteproblematiek ook in dit gebied aan te pakken.
		<u>Beoordeling verwerking reactie gemeente op voorontwerp RUP</u>	
6A	4/	Het is onduidelijk wat de effecten zijn tijdens de uitvoering van de zandwinning. Onduidelijk wat de cumulatieve effecten zijn van andere ontwikkelingen in de omgeving, zoals de drinkwaterwinning in Lommel. Onduidelijk welke milderende maatregelen mogelijk zijn en welke effectief genomen worden.	Zie beantwoording bezwaar 116B-2, 117B-26 en 117B-28
6A	5/	De hydrologische gegevens werden niet aan de gemeente voorgelegd. Er kan niet beoordeeld worden of deze op een juiste manier zijn gebruikt.	De hydrologische studie werd als bijlage bij het ontwerp plan-MER (= bijlage 2) in openbaar onderzoek gelegd en was publiek beschikbaar.

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie	
6A	6/	De grondwaterdaling komt bovenop de heersende tekorten die er al in dit gebied zijn. Daarom zijn milderende maatregelen zeer wenselijk. De gemeente heeft reeds in 2017 verzocht deze effecten te compenseren.	De beperkte grondwaterdaling geeft op planniveau geen aanleiding tot milderende maatregelen. Dat betekent niet dat onderzoek naar vernattingsmaatregelen niet nuttig of nodig is vanuit de algemene problematiek.	
6A	7/	Het is wenselijk om een regeling te maken met Nederlandse landbouwers in het onderzoeksgebied en effectgebied en niet alleen in het plangebied. De regeling mag geen afbrokkeling van de landbouwstructuur inhouden.	Landbouwpercelen zijn soms eigendom van Nederlanders en sommige gronden worden gepacht of gebruikt door Nederlandse landbouwers. Alle Vlaamse regelgeving is van toepassing op de gronden die gelegen zijn in Vlaanderen, ongeacht de nationaliteit van eigenaars en gebruikers van die gronden, ook de bepalingen van het RUP en het grondruilplan.  De Vlaamse wetgeving rond landinrichting (vb. ruilen van gronden,...) kan echter niet toegepast worden op Nederlands grondgebied.  Uit de effectbeschrijving en beoordelingen in het ontwerp plan-MER en de aanvullende informatie van de MER-deskundige blijkt dat de impact van het plan op de landbouwstructuur op Nederlands grondgebied niet wezenlijk is. Zie beantwoording bezwaren 116B.	Geen aanpassingen.
6A	8/	Er wordt gevraagd meer duidelijkheid te verschaffen over de impact van de ontginningswerkzaamheden (gedurende de graafwerken).	De ontginning is op plan niveau (zonder kennis van concrete fasering en timing, technieken, ... dus op basis van aannames volgens huidige inzichten) beoordeeld in het plan-MER. Elke vergunningsaanvraag voor ontginning zal concreter inzicht bieden over de concrete kenmerken van de ontginning (fasering, timing, technieken,...) en gepaard gaan met een project-MER en een openbaar onderzoek.	
<u>Conclusie waterschap</u>				
6A	9/	Onvoldoende aandacht voor milderende maatregelen. Ziet graag meer inspanning om de effecten van de grondwaterstands daling te verminderen of weg te nemen. Zou het bv. mogelijk zijn om een inlaat te creëren vanuit de meren of het kanaal of een andere oppervlaktewater richting de Pielis?	De beoordeling in de discipline Water voor het gehele studiegebied werd voor het Nederlands grondgebied gespecificeerd in hoofdstuk 9.6 Grensoverschrijdende effecten in het plan-MER. Naar aanleiding van enkele ingediende bezwaren wordt voorgesteld deze beoordeling in het plan-MER nader te duiden. Zie daarvoor de beantwoording onder bezwaar 116B en advies 5A.  Zoals in het plan-MER beoordeeld zijn de beide plassen zelf niet geschikt om als bron te dienen voor irrigatiewater voor de landbouw omdat er geen overschot op de waterbalans ontstaat ter hoogte van de plassen. Dat geldt voor het onttrekken van irrigatiewater voor landbouw aan beide zijden van de grens, dus ook in de Pielis. Anders gezegd: het onttrekken van water uit de plassen zou een gelijkaardig effect hebben als het onttrekken via grondwaterputten. Er bestaat reeds een aanvoersysteem (bewateringssysteem) om kanaalwater naar de landbouwgronden van Mol Postel Zuid te brengen (Postels Vaartje). Dit is niet verbonden met grachten of waterlopen op Nederlands grondgebied. Maar belangrijker is dat er een algemeen tekort aan water op het Kempisch kanalenstelsel in de zomermaanden (de Maas wordt gevoed met neerslagoverschot). Zoals in het plan-MER toegelicht belasten verliezen op het Postels Vaartje het kanalenstelsel (9.5.3.1). Het project Klimaatplassen dat in het ruime gebied van de Kempense Meren vraag en aanbod van water onderzoekt, kan mogelijk een grensoverschrijdende beschouwing maken. Maar zoals gezegd, de plassen in de vervangende ontginningsgebieden in Mol Postel Zuid lijken geen veelbelovende rol te kunnen spelen volgens de huidige inzichten op planniveau.	
7A	Idem 3A	Zie beantwoording advies 3A		

nr bezwaar- schrift	inhoud bezwaar	Standpunt PROCORO	Conclusie
8A	Idem 6A	Advies werd laattijdig ingediend. Inhoudelijke behandeling: zie beantwoording advies 6A	
9A	Gunstig advies.  De gemeenteraad heeft geen opmerkingen op het ontwerp-PRUP "Kempense Meren II" en bijhorend plan-MER, grondruilplan en inrichtingsnota.	Advies werd laattijdig ingediend.  We nemen akte van het gunstig advies.	
10A	Gunstig advies.	Advies werd laattijdig ingediend.  We nemen akte van het gunstig advies.	
Opm.	Op 26/01/2024 werd advies gevraagd aan het Departement Omgeving van de Vlaamse overheid. Er werd tot op heden geen advies uitgebracht.	De wettelijke adviestermijn cfr. art. 2.2.15 §4 is verstreken. We nemen aan dat het uitblijven van een advies inhoudt dat het Departement Omgeving geen onverenigbaarheid, strijdigheid of de niet-naleving vermeld in artikel 2.2.16, § 3, eerste lid, 1° en 2° VCRO heeft vastgesteld.	



Provincie  
Antwerpen

# **PRUP Kempense Meren II**

## **DEFINITIEF PRUP**

**Stedenbouwkundige voorschriften**



**Colofon**



**Opdrachtgever:**

Provincie Antwerpen  
Dienst Ruimtelijke Planning

Koningin Elisabethlei 22,  
2018 Antwerpen  
[ruimte@provincieantwerpen.be](mailto:ruimte@provincieantwerpen.be)

**contactpersoon:**  
Kate Vanderstraeten

**Opdrachthouder:**

Sweco Belgium NV

Posthofbrug 2-4 bus 1  
2600 Berchem  
tel: 015 45 13 00

**contactpersonen:**  
Guy Geudens

**Met medewerking van:**

Vlaamse overheid  
departement Omgeving  
Omgevingsplanning en -projecten  
Milieueffectrapportage

Koning Albert II-laan 20 bus 8  
1000 Brussel  
tel: 02 553 80 79  
[mer@vlaanderen.be](mailto:mer@vlaanderen.be)  
[www.omgevingvlaanderen.be](http://www.omgevingvlaanderen.be)

**contactpersoon:**  
Annelies Van Hoebeeck







## Inhoud

<b>1. DEELPLAN HOOFDPOORT .....</b>	<b>1</b>
<i>Artikel 1. Recreatiegebied.....</i>	<i>1</i>
Artikel 1.01 Bestemming.....	1
Artikel 1.02 Inrichting.....	2
<i>Artikel 2. Gebied met overdruk natuurverweving .....</i>	<i>4</i>
<i>Artikel 3. Bestaande waterweg .....</i>	<i>5</i>
<b>2. DEELPLAN SCHANSHEIDE .....</b>	<b>7</b>
<i>Artikel 1. Natuurgebied .....</i>	<i>7</i>
<i>Artikel 2. Bouwvrij agrarisch gebied.....</i>	<i>8</i>
<i>Artikel 3. Gebied met overdruk natuurverweving .....</i>	<i>9</i>
<i>Artikel 4. Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening .....</i>	<i>11</i>
<i>Artikel 5. Waterwingebied (overdruk) .....</i>	<i>12</i>
<b>3. DEELPLAN VERVANGENDE ONTGINNINGSGEBIEDEN .....</b>	<b>13</b>
<i>Artikel 1. Gebied voor de winning van delfstoffen met nabestemming gemengd openruimtegebied .....</i>	<i>13</i>
Artikel 1.01 Bestemming.....	13
Artikel 1.02 Inrichting.....	15
Artikel 1.03 Overgangsbepaling .....	21
Artikel 1.04 Nabestemming gemengd openruimtegebied.....	22
<i>Artikel 2. Leidingstraat (overdruk).....</i>	<i>24</i>
<b>4. DEELPLAN LANDBOUW- EN NATUURGEBIEDEN MOL POSTEL ZUID .....</b>	<b>27</b>
<i>Artikel 1. Gebied voor herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan .....</i>	<i>27</i>
<i>Artikel 2. Natuurgebied .....</i>	<i>27</i>
<i>Artikel 3. Bouwvrij agrarisch gebied.....</i>	<i>30</i>

# 1. DEELPLAN HOOFDPOORT

## Verordenende stedenbouwkundige voorschriften

## Toelichting

### Artikel 1. Recreatiegebied

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'recreatie'

#### Artikel 1.01 Bestemming

Het gebied is bestemd voor recreatie, waarbij educatief medegebruik een nevensgeschikte functie is

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het realiseren van de bestemming, zijn toegelaten, onverminderd de bepalingen over de zone in overdruk.

De volgende werken, handelingen en wijzigingen zijn eveneens toegelaten:

- de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu en van de landschapswaarden;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden in functie van het optimaal functioneren van de recreatieve en educatieve activiteiten, de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

In het gebied tussen de Zilvermeerlaan en de Kanaalplas is eveneens het behoud en de vestiging van bedrijfsactiviteiten met betrekking tot de herstelling en/of winterberging van vaartuigen en aanverwante activiteiten toegelaten.

Bestaande vergunde andere bedrijvigheid in het gebied tussen de Zilvermeerlaan en de Kanaalplas kan blijven bestaan. Per perceel zijn de handelingen, voorzieningen en inrichtingen toegelaten, die nodig of nuttig zijn voor de bedrijfsvoering van de bestaande bedrijfsactiviteiten, voor zover deze het functioneren van de recreatieve functies in het gebied niet hinderen.

Zowel dag- als verblijfsrecreatie zijn toegelaten.

Bezoekersgerichte functies waarbij de nadruk vooral op de educatieve functie ligt (zoals het natuureducatief centrum) worden als educatief medegebruik beschouwd.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

Bij het verplaatsen en/of heraanleggen van bestaande (verkeers)wegen kunnen ook ongelijkvloerse kruisingen worden aangelegd.

Onder herstelling wordt begrepen: reparatie- en servicediensten (onderhoud).

Onder aanverwante activiteiten worden verhuur- en handelsactiviteiten gekoppeld aan de activiteiten van de scheepsherstellingswerf begrepen. Horeca wordt niet beschouwd als aanverwante activiteit en is niet toegestaan.

Het betreft een overgangsregeling voor de op het moment van het in werking treden van dit

ruimtelijk uitvoeringsplan bestaande hoofdzakelijk vergunde bedrijven. Nieuwe vergunningen voor deze bedrijven zijn enkel mogelijk indien:

- het bedrijf beschikt op het ogenblik van de vergunningsaanvraag over de voor een normale bedrijfsvoering noodzakelijke omgevingsvergunning(en);
- én het bedrijf werd in het jaar voorafgaand aan de vergunningsaanvraag daadwerkelijk uitgebraat.

Onder bestaande bedrijfsactiviteiten moeten worden verstaan: de bestaande activiteiten alsook de activiteiten in gelijkaardige vorm, met inbegrip van de normale technologische evolutie van activiteiten. De omstandigheid dat het bedrijf verandert van eigenaar kan op zichzelf niet beschouwd worden als een stopzetting van de huidige bedrijfsactiviteiten.

### **Artikel 1.02 Inrichting**

De inrichting van het gebied is vrij, voor zover het functioneren van de recreatieve functies in het gebied niet wordt gehinderd en de ruimtelijke, landschapsecologische en milieuhygiënische impact op de omgeving wordt geminimaliseerd.

Specifieke beperkingen zijn:

- De mogelijkheden voor verlichting in beboste zones, in de bosranden en in/aan de watervlakken, als ook de verlichting van de Zilvermeerlaan zijn beperkt tot zgn. vleermuis-vriendelijke verlichting.
- De bebouwing en terreinaanleg in de zone tussen de Kanaalplas en de Zilvermeerlaan moet dusdanig zijn dat het groene, natuurlijke karakter van de oever overheerst, en doorzichten vanop de Zilvermeerlaan tot de Kanaalplas worden hersteld.
- Ter hoogte van Koophaven moeten de houtkanten behouden blijven en mag het open terrein aan het kanaal in het noorden van Koophaven niet worden verhard of bebouwd. Bij uitbreiden, herbouwen en/of nieuwbouw van gebouwen en constructies moet het groenbeeld langs de Zilvermeerlaan worden behouden en waar mogelijk worden versterkt.
- De vastgestelde cultuurhistorische waarden in het gebied moeten bewaard blijven.
- De nog aanwezige onvergraven, oorspronkelijke bodems moeten zoveel mogelijk gevrijwaard worden van vergraving en/of verzegeling.

Lichtverstrooiing moet worden voorkomen om de kwaliteit als leefgebied voor vleermuizen en andere schemeractieve (lichtschuwe) fauna zo goed mogelijk te houden. Aandachtspunten zijn (niet-limitatief):

- beperken tot het strikt noodzakelijke in functie van veiligheid
- neerwaarts gerichte lichtstraal; lichtverstrooiing voorkomen
- vermijden van (koud) wit licht.

Aandachtspunten bij de evaluatie van omgevingsvergunningsaanvragen tussen de Kanaalplas en de Zilvermeerlaan zijn (niet-limitatief):

- De verhouding tussen bebouwde en verharde oppervlakte enerzijds en de niet-verharde oppervlakte van het terrein.
- De hoogte en inplanting van de gebouwen en constructies (horizontaliteit, compacte bebouwing, doorzichten vanop de Zilvermeerlaan tot de Kanaalplas).
- De aanleg van niet-bebouwde en niet-verharde zones met vrij open groenaanleg. Ter hoogte van de

doorzichten van Zilvermeerlaan naar de Kanaalplas moeten dichte afschermend opgaande groenstructuren worden voorkomen, ook langsheen de Zilvermeerlaan (desgevallend is afgraving van de (beplante) bermen aangewezen).

- Gebouwen en constructies krijgen een verzorgde en aantrekkelijke architectuur. Per bouwgroep wordt gestreefd naar het gebruik van één dominant esthetisch verantwoord en duurzaam materiaal.

Koophaven betreft de havenkom die uitgaat op het kanaal Dessel-Kwaadmechelen en omliggende gronden met de scheepsherstellingswerf, gelegen tussen het kanaal, Kanaalstraat/Zilvermeerlaan en de toegangsweg van Zilvermeerlaan naar het jaagpad langs het kanaal. Het behouden en versterken van het groenbeeld langs de Zilvermeerlaan houdt in dat de gebouwen en constructies qua hoogte en inplanting maximaal aan het zicht vanop de Zilvermeerlaan worden onttrokken door de bestaande houtkanten en/of nieuwe groenbuffers.

Onder vastgestelde cultuurhistorische waarden worden de inventarisitems bedoeld die zijn opgenomen op de vastgestelde inventarissen ter uitvoering van het onroerend erfgoeddecreet (bouwkundig erfgoed, landschapsrelicten, houtige beplantingen,...) en beschermd erfgoed. Op vandaag betreft dit het Strandgebouw, dat opgenomen is op de vastgestelde inventaris van bouwkundig erfgoed en een deel van het beschermd cultuurhistorisch landschap Buitengoor - Meergoor.

De nog aanwezige onvergraven, oorspronkelijke bodems betreffen duinprofielen en podsolen. Ze situeren zich tussen de surfvijver en zwemvijver en zuidelijk/zuidoostelijk van de zwemvijver en tegen de zuidelijke rand van het domein (zie bodemkaart van België). Het vrijwaren van vergraving en/of verzegeling betekent dat verharding en bebouwing zo veel mogelijk op bestaande verzegelde of voor recreatieve infrastructuur verstoorde plekken moet worden vernieuwd.

Binnen de strook langsheen het kanaal waarbinnen een advies is vereist van de

waterwegbeheerder, kunnen in het kader van een omgevingsvergunningenprocedure beperkingen worden opgelegd door deze adviesinstantie.

## **Artikel 2. Gebied met overdruk natuurverweving**

Het gebied behoort tot de bestemmingscategorie van de grondkleur.

Het in overdruk aangeduide gebied is een natuurverwevingsgebied waarbij de functies natuurbehoud, recreatie en educatie nevensgeschikt zijn.

Het gebied wordt beschouwd als een natuurverwevingsgebied in de zin van het decreet Natuurbehoud en maakt in die zin deel uit van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON). Verweving houdt in dat een duurzame instandhouding van de aanwezige natuurwaarden gegarandeerd wordt en dat elke functie behouden kan worden zonder andere functies te verdringen of door andere functies verdrongen te worden. Alle bepalingen van het decreet Natuurbehoud betreffende natuurverwevingsgebieden zijn van toepassing in dit gebied.

Dat houdt o.a. in dat naast de maatregelen in het decreet natuurbehoud vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4, hoofdstuk V, en hoofdstuk VI, er ten aanzien van de eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen kunnen worden genomen en dit ter bevordering van:

- een natuurgerichte bosbouw en ecologisch verantwoorde bebossing, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet;
- de bescherming en het beheer van de vegetatie van kleine landschapselementen, de fauna en de flora;
- het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding, en het tegengaan van het risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de overige functies;
- het behoud of het herstel van voor de natuur gunstige structuurkenmerken van de waterlopen;
- de totstandkoming van een verenigbaar recreatief medegebruik.

In het als natuurverwevingsgebied in overdruk aangeduide gebied gelden de volgende bijkomende bepalingen:

De functie recreatie en de functie natuurbehoud zijn nevensgeschikt; die functies worden behouden zonder elkaar onderling te verdringen.

- Enkel beperkte recreatieve infrastructuur i.f.v. recreatief medegebruik is mogelijk; de bestaande toegangsweg en de bestaande recreatieve infrastructuur kunnen evenwel behouden blijven.
- De voor functie recreatie vermelde werken, handelingen en wijzigingen zijn toegelaten voor zover de natuur- en landschapswaarden van het gebied in stand gehouden worden.
- Het oprichten van bijkomende harde recreatieve infrastructuur (sportvelden, gebouwen en gelijkaardige constructies) is niet toegelaten.
- Alle werken, handelingen en wijzigingen voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden zijn toegelaten.

In natuurverwevingsgebieden is het beleid gericht op de ruimtelijke ondersteuning van de verweving tussen de functie recreatie en de functie natuubehoud. Dat houdt ruimtelijke voorwaarden in voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de aanwezige en gewenste natuurwaarden. Tegelijk moeten de ontwikkelingsmogelijkheden van de functie recreatie met de aanwezige en gewenste natuurwaarden ruimtelijk ondersteund worden.

Onder (niet-toegelaten) harde recreatieve infrastructuur wordt o.a. begrepen: gebouwen voor verblijfs- of dagrecreatie, campings, sportvelden, evenementenweides, ... De huidige beperkte infrastructuren voor avontuurlijke openluchtactiviteiten en recreatief medegebruik vallen hier niet onder en blijven toegelaten: onthaalgebouwtje, hondenweide, boogschietstand, avonturentoren, bivak, vlotcamperen, visvijver

Gebouwen die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op de als natuur beheerde gebieden zijn toegelaten, op voorwaarde dat ze niet gebruikt worden als woon- of recreatief verblijf. Het gaat om gebouwen en constructies met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal, ...). Een dergelijke bebouwing kan slechts toegelaten worden voor zover ze landschappelijk inpasbaar is en de betrokken oppervlakte als natuur beheerd gebied aanzienlijk is.

De inrichtingsvoorschriften art. 1.02 zijn ook in dit gebied met overdruk natuurverweving van toepassing.

De basisrechten voor zonevreemde constructies, overeenkomstig de VCRO, worden behouden.

### **Artikel 3. Bestaande waterweg**

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'lijninfrastructuur'

Deze zone is bestemd voor een bestaande waterweg, i.e. het kanaal Dessel-Kwaadmechelen en de kanaalkom Dessel.



In dit gebied zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor het functioneren of aanpassing van het kanaal Dessel-Maasmechelen en aanhorigheden. Daarnaast zijn alle werken, handelingen en wijzigingen met het oog op de ruimtelijke inpassing, buffers, ecologische verbindingen, kruisende infrastructures, leidingen, telecommunicatie-infrastructuur, lokale dienstwegen, jaagpaden, recreatienetwerk en paden voor niet-gemotoriseerd verkeer toegelaten.

Onder aanhorigheden van de waterweg wordt onder andere verstaan: sluisen, liften, hellende vlakken, stuwen, pompstations, spaar- en overloopbekkens, oevers of dijken en eventuele grachten achter het dijktaflood, meerpalen, geleide inrichtingen, signalisatie, aanlegplaatsen, dokken, aanlegbolders, kaaimuren, meetinstallaties voor waterpeil, debiet, stroomsnelheid en waterkwaliteit.

## 2. DEELPLAN SCHANSHEIDE

### Verordenende stedenbouwkundige voorschriften

### Toelichting

#### Artikel 1. Natuurgebied

Deze gebieden behoren tot de bestemmingscategorie 'reservaat en natuur'

Het gebied is bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en bos. Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie.

In het natuurgebied is de hoofdfunctie natuur. Recreatief medegebruik laat evenwel toe dat bepaalde zones in het natuurgebied afgeschermd kunnen worden en niet toegankelijk zijn voor het publiek omwille van de natuurwaarde.

Onder bos wordt begrepen ecologisch beheerd bos zoals bedoeld in het Bosdecreet in artikel 18 en volgende.

Het aanbrengen van infrastructuur voor het beheer van het gebied als natuurgebied is mogelijk. Die infrastructuur zijn onder meer: veekerende rasters, het bouwen van schuilplaatsen voor dieren die ingezet worden bij het beheer van het gebied.

In het gebied zijn uitsluitend gebouwen toegelaten die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op het betrokken natuurgebied, op voorwaarde dat ze niet gebruikt worden als woon- of recreatief verblijf. Het gaat om gebouwen en constructies met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal...). Een dergelijke bebouwing kan slechts toegelaten worden voor zover ze landschappelijk inpasbaar is en de betrokken oppervlakte natuurgebied aanzienlijk is.

Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie in het natuurgebied. Ondergeschikt betekent 'van betrekkelijk minder grote betekenis'.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden zijn toegelaten.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, zijn de

Kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken bestaat onder meer

volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor natuureducatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is in functie van de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

uit: toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen ...

Kleinschalige infrastructuur voor natuureducatie is bijvoorbeeld: informatieborden, verrekijkers, knuppelpaden, vogelkijkhutten ...

Kleinschalige infrastructuur voor recreatief medegebruik: zitbanken, picknicktafels, vuilnisbakken ...

Niet-gemotoriseerd verkeer is onder meer: wandelen, fietsen, paardrijden ...

Verharde paden worden bij voorkeur aangelegd in een waterdoorlatende verharding.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

De basisrechten voor zonevreemde constructies, overeenkomstig de VCRO, worden behouden. In natuurgebied is in principe enkel het bestendigen van de bestaande vergunde constructies toegelaten.

Binnen de strook langsheen het kanaal waarbinnen een advies is vereist van de waterwegbeheerder, kunnen in het kader van een omgevingsvergunningenprocedure beperkingen worden opgelegd door deze adviesinstantie.

## **Artikel 2. Bouwvrij agrarisch gebied**

Deze gebieden behoren tot de bestemmingscategorie 'landbouw' – subcategorie 'bouwvrij agrarisch gebied'.

Het gebied is bestemd voor de landbouw.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouw en hobbylandbouw zijn toegelaten, met uitzondering van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies, en voorzover de ruimtelijke samenhang, de landschapswaarden en landschapsecologische waarden in het gebied bewaard blijven.

Ook alle werken, handelingen en wijzigingen voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden zijn toegelaten.

Landbouw en landschapszorg zijn nevensgeschikte functies in het gebied. Het behoud van de ruimtelijke samenhang en de landschappelijke en landschapsecologische waarde van het gebied wordt als randvoorwaarde ingeschreven. Het landschap hier wordt gekenmerkt door een kleinschalige mozaïeklandschap van broekbeemden met talrijke houtkanten en andere kleine landschapselementen zoals bomenrijen. Om de kleinschaligheid van de perceelsstructuur met randbegroeiing te vrijwaren en verlies daarvan te voorkomen door intensivering van de landbouw, is ook toegelaten dat

particulieren landbouwactiviteiten als hobby uitoefenen. .

De volgende constructies geplaatst voor landbouw zijn evenwel toegelaten. Ze worden niet als gebouwen en gelijkaardige constructies beschouwd: schuilhokken, plastictunnels, constructies voor oogstbescherming en constructies voor kleinschalige energieopwekking die tijdelijk geplaatst worden of gemakkelijk verplaatsbaar zijn (bv kleinschalige zonnepanelen om bv een waterpomp te laten werken in een weide of om stroom op te wekken voor schrikdraad) ... Serres daarentegen behoren tot de niet-toegelaten gebouwen en vergelijkbare constructies. Het verbod tot het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies geldt ook niet voor (andere) niet-vergunningsplichtige en van vergunningsplicht vrijgestelde handelingen.

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen.

Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie in het agrarisch gebied. Ondergeschikt betekent 'van betrekkelijk minder grote betekenis'.

Kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, bestaat onder meer uit toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen ... Kleinschalige infrastructuur, gericht op recreatief medegebruik bestaat uit zitbanken, picknicktafels, vuilnisbakken, informatieborden, paden, kijk- of schuilhutten ...

Niet-gemotoriseerd verkeer is onder meer wandelen, fietsen, paardrijden....

Verharde paden worden bij voorkeur aangelegd in een waterdoorlatende verharding.

Onder openbare wegen worden ook verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden begrepen.

### **Artikel 3. Gebied met overdruk natuurverweving**

Het gebied behoort tot de bestemmings— categorie van de grondkleur.

Het in overdruk aangeduide gebied is een natuurverwevingsgebied waarbij de functies natuurbehoud en landbouw nevensgeschikt zijn.

Het gebied wordt beschouwd als een natuurverwevingsgebied in de zin van het decreet Natuurbehoud en maakt in die zin deel uit van het Integraal Verwevend en Ondersteunend Netwerk (IVON). Verweving houdt in dat een duurzame instandhouding van de aanwezige natuurwaarden gegarandeerd wordt en dat elke functie behouden kan worden zonder andere functies te verdringen of door andere functies verdrongen te worden. Alle bepalingen van het decreet Natuurbehoud betreffende natuurverwevingsgebieden zijn van toepassing in dit gebied.

Dat houdt o.a. in dat naast de maatregelen in het decreet natuurbehoud vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 4, hoofdstuk V, en hoofdstuk VI, er ten aanzien van de eigenaars en grondgebruikers slechts stimulerende maatregelen kunnen worden genomen en dit ter bevordering van:

- een natuurgerichte bosbouw en ecologisch verantwoorde bebossing, in overeenstemming met de bepalingen van het Bosdecreet;
- de bescherming en het beheer van de vegetatie van kleine landschapselementen, de fauna en de flora;
- het behoud van een voor de natuur gunstige waterhuishouding, en het tegengaan van het risico van verdroging, en van aantasting van reliëf en bodem zonder dat dit disproportionele gevolgen heeft voor de overige functies;
- het behoud of het herstel van voor de natuur gunstige structuurkenmerken van de waterlopen;
- de totstandkoming van een verenigbaar recreatief medegebruik.

In het als natuurverwevingsgebied in overdruk aangeduide gebied gelden de volgende bijkomende bepalingen:

- De voor functie landbouw vermelde stedenbouwkundige handelingen zijn toegelaten voor zover de natuurwaarden van het gebied in stand gehouden worden. Er geldt sowieso een verbod op het rooien van bestaande houtkanten.
- Het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies is niet toegelaten.
- Alle werken, handelingen en wijzigingen voor de instandhouding, de ontwikkeling en het

De functie landbouw en de functie natuurbehoud zijn nevensgeschikt; die functies worden behouden zonder elkaar onderling te verdringen.

In natuurverwevingsgebieden is het beleid gericht op de ruimtelijke ondersteuning van de verweving tussen de functie recreatie en de functie natuurbehoud. Dat houdt ruimtelijke voorwaarden in voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de aanwezige en gewenste natuurwaarden. Tegelijk moeten de ontwikkelingsmogelijkheden van de functie

herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden zijn toegelaten

recreatie met de aanwezige en gewenste natuurwaarden ruimtelijk ondersteund worden. Dit houdt minstens in dat het rooien van de aanwezige houtkanten niet toegelaten is en dat aan omgevingsvergunningen o.a. voorwaarden kunnen worden opgelegd i.f.v. de aanplant van nieuwe houtkanten.

De volgende constructies geplaatst voor landbouw zijn evenwel toegelaten. Ze worden niet als gebouwen en gelijkaardige constructies beschouwd: schuilhokken, plastictunnels, constructies voor oogstbescherming en constructies voor kleinschalige energieopwekking die tijdelijk geplaatst worden of gemakkelijk verplaatsbaar zijn (bv kleinschalige zonnepanelen om bv een waterpomp te laten werken in een weide of om stroom op te wekken voor schrikdraad) ... Serres daarentegen behoren tot de niet-toegelaten gebouwen en vergelijkbare constructies.

Gebouwen die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op de als natuur beheerde gebieden zijn toegelaten, op voorwaarde dat ze niet gebruikt worden als woon- of recreatief verblijf. Het gaat om gebouwen en constructies met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal, ...). Een dergelijke bebouwing kan slechts toegelaten worden voor zover ze landschappelijk inpasbaar en de betrokken oppervlakte als natuur beheerd gebied aanzienlijk is.

#### **Artikel 4. Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening**

Dit gebied behoort tot de bestemmingscategorie 'ontginning en waterwinning' – subcategorie 'gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening'.

Het gebied is bestemd voor infrastructuur van openbaar nut voor duurzame watervoorziening.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de aanleg, het functioneren of aanpassen van de infrastructuur voor de winning, opvang, de behandeling, het transport en de distributie van het water zijn toegelaten.

Daarnaast zijn toegelaten:

Infrastructuur voor waterwinning betreft onder meer pompstations, drukstations, waterspaarbekkens of zuiveringsstations voor gewonnen water, met uitzondering van infrastructuur voor louter particulier gebruik.

- het aanleggen van nieuwe nutsleidingen, het herstellen of heraanleggen van bestaande nutsleidingen,
- handelingen en wijzigingen, activiteiten of inrichtingen die gericht zijn op de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijke milieu en van landschapswaarden.

Bestaande nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

Bij de plaatsing en het gebruik van de infrastructuur en gebouwen moet rekening gehouden worden met voorkomende natuur- en landschapswaarden, en zorg gedragen worden voor een landschappelijke inpassing er van t.o.v. het omliggende landschap.

#### **Artikel 5. Waterwingebied (overdruk)**

Het gebied behoort tot de bestemmings-categorie van de grondkleur.

In het gebied, aangeduid met deze overdruk kunnen, ten aanzien van de uitvoering van handelingen en werken die volgens de grondkleur zijn toegelaten, beperkingen worden opgelegd met het doel de waterwinning te beschermen.

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de aanleg, het functioneren of de aanpassing van de infrastructuur voor de winning, de opvang, de behandeling, het transport en de distributie van het water, zijn toegelaten. Het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies is niet toegelaten, met uitzondering van kleinschalige winnings- en opvanginstallaties. Daarnaast is de aanleg van nieuwe nutsleidingen toegelaten.

Bij de plaatsing en het gebruik van de infrastructuur moet rekening gehouden worden met voorkomende natuur- en landschapswaarden.

De gebruiksbeperkingen worden geregeld in de sectorale regelgeving inzake grondwaterbeheer. De overdruk in dit PRUP houdt geen bijkomende beperkingen in.

De toegelaten kleinschalige winnings- en opvanginstallaties omvatten pompputten, leidingen en kleinschalige elektriciteitscabines nodig voor het functioneren van de waterwinning. De eigenlijke drinkwaterproductieinfrastructuur is evenwel enkel toegelaten binnen de grondkleur 'Gebied voor infrastructuur voor duurzame watervoorziening'.

### 3. DEELPLAN VERVANGENDE ONTGINNINGSGEBIEDEN

#### Verordenende stedenbouwkundige voorschriften

##### Artikel 1. Gebied voor de winning van delfstoffen met nabestemming gemengd openruimtegebied

Deze gebieden behoren tot de bestemmingscategorie 'ontginning en waterwinning' – subcategorie 'gebied voor de winning van oppervlakedelfstoffen'.

##### Artikel 1.01 Bestemming

Het gebied is bestemd voor de ontginning van kwartszand, met nabestemming gemengd openruimtegebied.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het winnen en mechanisch behandelen van kwartszand zijn toegelaten voor zover het tijdelijke infrastructuur betreft. Verwerking is uitgesloten.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn om de ruimtelijke, visueel-landschappelijke, landschapsecologische en milieuhygiënische impact van de ontginning op het gebied en de omgeving te minimaliseren en/of voor de kwalitatieve inrichting met het oog op de nabestemming van het gebied, zijn eveneens toegelaten.

De nabestemming overeenkomstig Artikel 1.04 gaat in na ontginning en de realisatie van de eindafwerking van het gebied - of van het betreffende deel van het gebied bij gefaseerde ontginning - tenzij het reeds ontgonnen deel een noodzakelijke functie blijft vervullen in het ontginningsproces in andere delen van de bestemmingszones.

Een fasering van de ontginning binnen een deelzone moet worden aangegeven in de vergunningsaanvraag en bijhorend project-MER.

Bij vergunningsaanvragen voor ontginning die areaalverlies inhouden voor actieve landbouwbedrijven, moeten afdoende kwaliteitsvolle oplossingen geboden worden om de

#### Toelichting

Het gebied is bestemd voor de winning van oppervlakedelfstoffen, waarbij:

- het gebied als tijdelijke hoofdfunctie de ontginning van primaire delfstoffen, met name kwartszand, krijgt, overeenkomstig de wetgeving inzake de ontginning van delfstoffen;
- tijdelijke infrastructuur voor de ontginningsactiviteit en de mechanische behandeling (zeven, mengen, ...) van de ontgonnen delfstoffen is toegelaten. Die constructies en installaties dienen na ontginning te worden verwijderd. Het bouwen van gebouwen en het plaatsen van installaties voor de verwerking van oppervlakedelfstoffen is niet toegestaan.

Op het grafisch plan zijn er ruimtelijk twee afzonderlijke gebieden (deelzones) voor de winning van delfstoffen met nabestemming gemengd openruimtegebied: Kempense Meren Noord (KM Noord) en Kempense Meren Zuid (KM Zuid). De gebieden kunnen gefaseerd worden ontgonnen. Bij gefaseerde ontginning gaat ook de nabestemming gefaseerd in, na het einde van de ontginning voor het betreffende deel van het gebied. Het einde van de ontginning gaat in nadat alle handelingen zijn uitgevoerd overeenkomstig de aanvraag en (voorwaarden bij) de vergunning tot



bedrijfsvoering van de betreffende geïmpacteerde actieve landbouwbedrijven verder te kunnen zetten.

Op het ogenblik dat de nabestemming ingaat vervalt de bestemming gebied voor de winning van delfstoffen.

ontginning en realisatie van de eindafwerking i.f.v. de beoogde nabestemming, of het verval van de (tijdelijke) vergunning tot ontginning.

Onder actieve landbouwbedrijven worden de op het moment van de vergunningsaanvraag bestaande beroepsmatige landbouwexploitaties verstaan, geen hobbylandbouw.

Oplossingen zijn kwaliteitsvolle wanneer de bedrijfsvoering van de betrokken bedrijven op het moment van de vergunningsaanvraag ook tijdens de ontginning en na eindinrichting, en na eventuele wijzigen van de eigendoms-/gebruikssituatie, op dezelfde manier kan worden verdergezet op alternatieve landbouwgronden of eventueel op een alternatieve bedrijfslocatie. Dit betekent dat de huidige economische bedrijfsomvang, het bedrijfstype, het teeltplan, de oppervlakte huis- en veldkavel, de grond- en locatie gebondenheid, de juridische zekerheid, de mogelijkheden tot bedrijfsopvolging, de verbredingactiviteiten en de toekomstperspectieven vergelijkbaar blijven.

Oplossingen kunnen bestaan in (een pakket van maatregelen m.b.t.) de timing van aansnijding en ruimtelijke fasering van de ontginning, de eindinrichting en beschikbaarheid van delen van de eindinrichting i.f.v. landbouw, grondruil of gebruiksruil van gronden uit eigen portefeuille van de ontginner, of andere flankerende maatregelen die de ontginner neemt.

Een gedetailleerder effectstudie daarvan moet in de project-MER voor de ontginning gebeuren.

Er dient zekerheid geboden te worden dat de geformuleerde oplossingen ook effectief worden gerealiseerd of dat een billijk voorstel tot oplossing door de ontginner is geformuleerd aan de betreffende landbouwbedrijfsvoeringen. De vergunningverlenende overheid en de

afdeling, bevoegd voor veiligheids- en milieueffectrapportage kunnen daartoe, overeenkomstig art. 15.§3 van het Besluit tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning, als dat nodig is de vergunningsaanvrager verzoeken om aanvullende informatie, overeenkomstig bijlage IIbis van het DABM, die rechtstreeks ter zake doet om te komen tot de gemotiveerde conclusie over de aanzienlijke milieueffecten van het project.

Een reeds ontgonnen deel kan een functie blijven vervullen voor de ontginning van andere delen van de bestemmingszones waar nog ontgonnen wordt of zal worden (bv. als waswaterreservoir, tijdelijke onderwateropslag, ...). Dit moet dan wel aangevraagd en vergund zijn in de omgevingsvergunning voor ontginning voor het betreffende deel.

### **Artikel 1.02 Inrichting**

Bij het ontginnen moet de ruimtelijke, visueel-landschappelijke, landschapsecologische en milieuhygiënische impact van de ontginning op het gebied en de omgeving geminimaliseerd worden. Bij de inrichting van het gebied i.f.v. de nabestemming moet rekening gehouden worden met het goed nabuurschap in relatie tot omliggende bestemmingen en functies.

De vergunning omvat hiertoe de nodige bepalingen, die minstens betrekking hebben op:

- Het bufferen t.o.v. de omgeving
- De toegelaten ontginningsdiepte
- Het stockeren van de plaatselijke teelaarde
- De maatregelen in functie van de eindafwerking met oog op de nabestemming.

De nabestemming en (bijhorend) eindreliëf moeten geconcretiseerd zijn in de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de ontginning.

Een eventuele fasering wordt in het project-MER en vergunningsaanvraag aangegeven door de ontginning.

De nodige maatregelen om de impact van de ontginning op de omgeving te milderen en het goed nabuurschap tussen de nabestemming en de omgeving te bewerkstelligen moeten blijken uit een milieueffectenstudie en de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening op projectniveau. Bij een fasering op projectniveau dient maximaal rekening te worden gehouden met de aanwezige landbouw. Bij ontginning van een deel van de bestemmingszone kunnen (tijdelijke) buffers nodig zijn omheen het te ontginnen deel, los van de bufferzones aan de rand van de

bestemmingszone. De aanvraag tot vergunning moet hiertoe de nodige informatie bevatten. De vergunningen kunnen hieromtrent specifieke voorwaarden opleggen. Bijzondere aandachtspunten zijn (niet-limitatief):

- Het beperken en/of filteren van zichten op de ontginning en ontginningsplassen vanuit de directe omgeving door bosstroken of landschapsstructuren met kleine landschapselementen (KLE).
- Een gepaste inrichting/aanplant van bufferstroken i.f.v. de instandhouding, de vervanging, het herstel of de ontwikkeling van natuur en het natuurlijk milieu in de speciale beschermingszones in en om het gebied, voor de gunstige staat van instandhouding van de natuurlijke habitats, de habitats van de soorten en soorten waarvoor de betreffende speciale beschermingszones zijn aangewezen.
- Het aanleggen van de oeverstroken van de ontginningsplassen met opgaande groenstructuren als geleidende structuren en schuilplaats voor vleermuissoorten.
- Het vrijwaren van de bereikbaarheid van omliggende landbouwpercelen en van de continuïteit van het recreatief netwerk.
- Het vrijwaren of compenseren van een afdoend functionerend waterhuishoudingssysteem voor omliggende landbouwgronden (cfr. Watering der 7 Heerlijkheden),
- De afstemming met de veiligheidsvoorschriften voor bestaande ondergrondse transportleidingen langsheen de bestemmingszones.

De in de vergunning voor ontginning vastgelegde eindafwerking en -inrichting i.f.v. de nabestemming moeten aangeven waar ev. grondgebonden dan wel aquatische

De bestemmingszones omvatten een bufferstrook van 25m aan de rand van de zone, onder de vorm van een groenstructuur met streekeigen beplanting. Enkel de westelijke bufferstrook van deelzone KM Zuid mag op afstand van de zonegrens worden voorzien, voorzover:

- niet oostelijker dan de kadastrale dreef tussen percelen 141x en 141w;
- loodrecht gepositoneerd t.o.v. Russendorp.

Deze bufferstroken mogen overlappen met de beschermingsstroken die bij de ontginning horen.

De bufferstroken moeten ingericht zijn bij aanvang van de ontginning in de betreffende deelzone. Voor sommige bufferstroken kan de inrichting van het binnenste deel anders zijn bij aanvang en tijdens de ontginning t.o.v. de inrichting i.f.v. de nabestemming. De inrichting i.f.v. na de bestemming moet volledig gerealiseerd worden van zodra de eigenlijke ontginningsactiviteiten in de betreffende deelzone beëindigd zijn. De inrichting van de bufferstroken bij ontginning en na ontginning dient te gebeuren overeenkomstig de bepalingen in navolgende tabel m.b.t. de inrichting van de bufferstroken.

In de inrichting van de bufferstrook zullen op projectniveau specifieke inrichtingsmaatregelen worden opgelegd i.f.v. de landschappelijke, ecologische, ruimtelijke en milieuhygiënische buffering t.o.v. de omgeving en het creëren van habitats en/of ecologische verbindingen voor de doelsoorten waarvoor de speciale beschermingszones in en om het gebied zijn aangewezen. De inrichting van de bufferstroken dient daarbij ook steeds te voldoen aan de bepalingen m.b.t. de inrichting van de bufferstroken in navolgende tabel, die volgen uit het plan-MER. Van deze bepalingen kan bij het verlenen van vergunningen enkel afgeweken worden n.a.v. de afstemming met de veiligheidsvoorschriften voor bestaande ondergrondse transport- en/of nutsleidingen langsheen de zone Noord, bijkomende of andere doelsoorten die zijn aangewezen op het ogenblik van de vergunningsaanvraag voor ontginning en/of andere milderende maatregelen die worden

landbouw kan worden toegelaten. Een eventueel latere wijziging t.o.v. de in de vergunning voor ontginning vastgelegde eindafwerking en -inrichting wordt beschouwd als een verandering van een project zoals bedoeld in het project-MER-besluit.

De bufferstroken moeten over de volledige breedte worden ingepast binnen, en aansluitend bij, de zonegrens. Enkel de westelijke bufferzone in deelzone KM Zuid (bufferstrook nr. 1.5 op het grafisch plan) mag op enige afstand van de westelijke zonegrens worden aangelegd i.f.v. een (gedeeltelijk) herstel van het huiskavel van een aanpalend landbouwbedrijf na ontginning, ten westen van deze bufferstrook.

Rekening houdend met de doelsoorten die op dit moment zijn aangewezen, worden in het plan-MER specifieke milderende maatregelen en aanbevelingen geformuleerd m.b.t. de inrichting van de bufferstroken. Deze milderende maatregelen worden in het plan-MER deels op planniveau en deels op projectniveau gezien. De inrichtingsbepalingen op planniveau zijn verordenend opgenomen in de tabel 'Bepalingen m.b.t. de inrichting van de bufferstroken'. Hierbij wordt op planniveau voor gezorgd dat een alternatieve ecologische geleidingsstructuur en landschappelijke inpassing wordt gegarandeerd zowel bij ontginning als i.f.v. ecotoopcreatie in de nabestemming van de beide ontginningsputten (randen wateroppervlak), rekening houdend met de beschreven effecten in het plan-MER. Hiervan kan worden

voorgesteld in een milieueffectenstudie op projectniveau.

afgeweken bij het verlenen van vergunningen in zoverre dit volgt uit de afstemming met de veiligheidsvoorschriften voor bestaande ondergrondse transporten/of nutsleidingen langsheen de zone Noord, bijkomende of andere doelsoorten die zijn aangewezen op het ogenblik van de vergunningsaanvraag voor ontginning en/of andere milderende maatregelen die worden voorgesteld in een milieueffectenstudie op projectniveau. Op projectniveau dient te worden afgewogen of in de bufferstrook naast standplaatseigen bomenrij(en) en houtkanten of bosstrook, een strook schrale heideachtige vegetatie of plasdrasgebied i.f.v. de connectiviteit voor reptielen, amfibieën en insecten aan te leggen is. De vermelding 'dichte standplaatseigen afschermd groenstructuur' wijst op een dichte groenaanleg. De vermelding 'visueel filterende groenstructuur' houdt in dat in die strook de aanleg met opgaand groen ijler kan zijn i.f.v. een ecologische optimale invulling met schrale heideachtige of grazige vegetatie of plasdrasgebied. Dit is mee afhankelijk van de eindafwerking van de oeverzones van de ontginningsputten in eindtoestand. Een visueel-landschappelijke filtering blijft ook in die bufferstroken evenwel voorop staan.

De nummering in de tabel verwijst naar de nummering van de betreffende bufferstroken op het grafisch plan.

**Verordenende bepalingen m.b.t. de inrichting van de bufferstroken:**

	<b>i.f.v. ontginning</b>	<b>i.f.v. nabestemming</b>
<b>Deelzone KM Zuid</b>		
<b>1.1 noordrand</b>		
buitenste strook	min. 12m50 visueel filterende groenstructuur met behoud en aanvulling van de bestaande bomenrij en ondergroei en behoud van de recreatieve route.	idem
binnenste strook	binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in	ook visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg, aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd

	de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een visueel filterende groenstructuur.	
<b>1.2 noordostrand</b>		
buitenste strook	min. 12m50 visueel filterende groenstructuur met behoud bestaande bomenrij en ondergroei	idem
binnenste strook	binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een visueel filterende groenstructuur.	ook visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg; aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd
<b>1.3 oostrand</b>		
buitenste strook	min. 12m50 dichte standplaatseigen groenstructuur , met behoud bestaande groenstructuur	idem
binnenste strook	. binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een dichte standplaatseigen groenstructuur.	visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg; aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd
<b>1.4 zuidrand</b>		
buitenste strook	min. 12m50 dichte standplaatseigen groenstructuur , met behoud bestaande groenstructuur	idem
binnenste strook	binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een visueel filterende groenstructuur met behoud van de bestaande groenstructuur.	ook visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg; aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd

<b>1.5 westrand</b>		
buitenste strook	min. 12m50, ev. te ontginnen en heraanvulling i.f.v. bufferstrook	visueel filterende groenstructuur met dubbele zomereikendreef op wal met afwateringsgracht aan westzijde van de wal; aan te leggen van zodra de ontginning in dit deel wordt beëindigd.
binnenste strook	max. 12m50 ev. te ontginnen en heraanvulling i.f.v. bufferstrook	visueel filterende groenstructuur
<b>Deelzone KM Noord</b>		
<b>2.1 westrand</b>		
buitenste strook	binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een visueel filterende groenstructuur met behoud van de bestaande bomenrij en gracht.	ook visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg; aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd
binnenste strook	max. 12m50 ev. te ontginnen en heraanvulling i.f.v. bufferstrook	visueel filterende groenstructuur ; aan te leggen van zodra de ontginning in dit deel wordt beëindigd.
<b>2.2 noordrand</b>		
volledige strook	bijkomende aanplant van een bomenrij of houtkant en behoud of ev. verleggen gracht langsheen plangrens, rest te ontginnen en heraanvulling i.f.v. bufferstrook	min. 25m visueel filterende groenstructuur met behoud van aangelegde bomenrij of houtkant en gracht; aan te leggen van zodra de ontginning in dit deel wordt beëindigd.
<b>2.3 oostrand</b>		
buitenste strook	binnen een strook van max. 12m50 breed kan ev. worden voorzien in: - publiek fietspad - noodzakelijke dienst-/toegangsweg voor toegang met personenauto én noodzakelijke toegang voor ankers winwerktuig - tijdelijk gebruik als werfweg voor zwaar transport mits vastgelegd in de vergunning en gemotiveerd vanuit mobiliteitsstudie. De breedte dient tot het strikt noodzakelijke te worden beperkt. Het overige deel van de strook moet worden aangelegd onder de vorm van een visueel filterende groenstructuur met behoud van de bestaande groenstructuur.	ook visueel filterende groenstructuur van die delen die ev. gebruikt zijn als dienst-/toegangsweg en/of werfweg; aan te leggen van zodra dit medegebruik wordt beëindigd
binnenste strook	max. 12m50 ev. te ontginnen en heraanvulling i.f.v. bufferstrook	visueel filterende groenstructuur; aan te leggen van zodra de ontginning in dit deel wordt beëindigd.
<b>2.4 zuidrand</b>		
volledige strook	te ontginnen en heraanvulling cfr. inrichting i.f.v. nabestemming.	min. 25m visueel filterende groenstructuur; aan te leggen van zodra de ontginning in dit deel wordt beëindigd.

Verlichting moet beperkt worden tot vleermuisvriendelijke verlichting.

Lichtverstrooiing moet worden voorkomen om de kwaliteit van het gebied en zijn omgeving als leefgebied voor vleermuizen en

andere schemeractieve (lichtschuwe) fauna zo goed mogelijk te houden. Aandachtspunten zijn (niet-limitatief):

- beperken tot het strikt noodzakelijke in functie van veiligheid
- neerwaarts gerichte lichtstraal; lichtverstrooiing voorkomen
- vermijden van (koud) wit licht.

### **Artikel 1.03 Overgangsbepaling**

De percelen waar de winning van oppervlaktedelfstoffen nog niet is gestart, kunnen gebruikt worden voor beroepslandbouw tot de winning begint.

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering zijn toegelaten, met uitzondering van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies en het aanplanten van hoogstamboomgaarden en bossen.

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen;
- de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden.
- alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn om de ruimtelijke, landschapsecologische en milieuhygiënische impact van de ontginning op het gebied en de omgeving te minimaliseren.

Deze overgangsbepaling is per perceel van toepassing en moet samen met de fasering van de ontginning gelezen worden.

De volgende constructies geplaatst voor beroepslandbouw zijn evenwel toegelaten. Ze worden niet als gebouwen en gelijkaardige constructies beschouwd: schuilhokken, plastictunnels, constructies voor oogstbescherming en constructies voor kleinschalige energieopwekking die tijdelijk geplaatst worden of gemakkelijk verplaatsbaar zijn (bv kleinschalige zonnepanelen om bv een waterpomp te laten werken in een weide of om stroom op te wekken voor schrikdraad) ... Serres daarentegen behoren tot de niet-toegelaten gebouwen en vergelijkbare constructies.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

In de delen van het gebied waarvoor de bestemmingsvoorschriften als ontginningsgebied nog niet van toepassing zijn (geen vergunning tot ontginning aangevraagd of fase van de vergunning nog niet in werking getreden), blijft landbouwgebruik mogelijk.



In deze delen van het gebied waarvoor de bestemming als ontginningsgebied nog niet van toepassing is, zijn evenwel ingrepen mogelijk om de impact van de ontginning (in andere delen van het gebied) op de omgeving te milderen, voorzover dit het gebruik als landbouwgebied niet structureel hypothekeerd. Het gaat bijvoorbeeld om het aanleggen of verleggen van infrastructuur i.f.v. de bereikbaarheid van landbouwpercelen of de continuïteit van het recreatief netwerk en/of het aanplanten van landschapsecologische groenstructuren i.f.v. de landschapsecologische inpassing van de ontginning.

#### **Artikel 1.04 Nabestemming gemengd openruimtegebied**

Vanaf de inwerkingtreding van de nabestemming behoort dit gebied tot de bestemmingscategorie 'overig groen' – subcategorie 'gemengd openruimtegebied'.

Binnen dit gebied zijn natuurbehoud en -ontwikkeling, landschapszorg, landbouw, en recreatie nevensgeschikte functies. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor deze functies zijn toegelaten.

Aanvulling van de ontginningsput is enkel mogelijk met lokaal restmateriaal uit de ontginning en/of externe gronden die via transportleidingen wordt aangevoerd.

Hoogdynamische recreatieve activiteiten kunnen niet worden toegelaten, ook niet occasioneel.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden zijn, in uitzondering op het onbebouwde karakter van het

De nabestemming als gemengd openruimtegebied laat verschillende invullingen en afwerkingen van het ontginningsgebied toe. Binnen het gebied kan de concrete functionele invulling van de nabestemming – en overeenkomstig eindreliëf en inrichting – variëren. De functionele invulling en daarbijhorende eindafwerking van het gebied moeten concreet gemaakt worden in de vergunningsaanvragen voor ontginning. Een eventueel latere vergunningsaanvraag met aanpassing van de eindafwerking moet worden beschouwd als een verandering van een project zoals bedoeld in het project-MER-besluit. Opvulling van de ontginningsputten is enkel mogelijk met restmateriaal uit de ontginning zelf en/of met gronden die (gemengd met water) via leidingen worden aangevoerd. De externe gronden worden per schip over de kanalen aangevoerd naar een overslagplaats en via deze transportleidingen verplaatst naar de aan te vullen delen van de ontginningsgebieden.

Het openruimtegebied is in principe een bouwvrij gebied. In het gebied zijn uitsluitend gebouwen toegelaten die noodzakelijk zijn voor het beheer

gebied, de volgende werken, handelingen en wijzigingen toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur die gericht is op de ecologische, sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied, waaronder paden voor niet-gemotoriseerd verkeer, sanitaire gebouwen of schuilplaatsen van één bouwlaag met een oppervlakte van ten hoogste 100 m<sup>2</sup> met uitsluiting van elke verblijfsaccommodatie;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van openbare wegen en nutsleidingen. Openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden in functie van de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de bereikbaarheid van percelen, de openbare veiligheid of de volksgezondheid;
- het aanbrengen van infrastructuur die is gericht op het gebruik van het gebied voor landbouw.

van het gebied, op voorwaarde dat ze niet gebruikt kunnen worden als woon- of recreatief verblijf. Het gaat om gebouwen en constructies met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal ...). Het aanbrengen van infrastructuur voor het beheer en functioneren van het gebied als openruimtegebied is mogelijk.

Tot kleinschalige infrastructuur voor de ecologische, sociale, educatieve of recreatieve functie van het gebied worden gerekend:

- speeltuigen, een (overdekte) picknickplaats, zitbanken, vuilnisbakken, beperkte sanitaire voorziening ...
- toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen, informatieborden, verrekijkers, knuppelpaden, vogelkijkhutten, veekerende rasters, schuilplaatsen voor dieren die ingezet worden bij het beheer van het gebied, ...
- paden voor niet-gemotoriseerd verkeer: wandelen, fietsen, paardrijden ... Verharde paden worden bij voorkeur aangelegd in een waterdoorlatende verharding.
- kleinschalige infrastructuur voor hobbylandbouw zoals schuilhokken, afsluitingen.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

Op dit planniveau wordt geen onderscheid gemaakt tussen grondgebonden of aquatische landbouwactiviteiten. Beide zijn in principe mogelijk, als ook de noodzakelijke daarbij horende handelingen en constructies. De in de vergunning voor ontginning vastgelegde eindafwerking en -inrichting i.f.v. de nabestemming moeten aangeven waar ev. grondgebonden dan wel aquatische landbouw kan worden toegelaten. Een eventueel latere wijziging t.o.v. de in de vergunning voor ontginning


vasgelegde eindafwerking en -inrichting wordt beschouwd als een verandering van een project zoals bedoeld in het project-MER-besluit.

## Artikel 2. Leidingstraat (overdruk)

Het gebied behoort tot de bestemmingscategorie van de grondkleur.

Op het tracé, aangeduid met deze overdruk, zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, de exploitatie en wijzigingen van één of meerdere ondergrondse of bovengrondse leidingen voor transport van zand en water uit of naar de ontginningsputten, en duurzaam waterbeheer.

De transportleidingen worden zowel in het deel waar ze als vrijliggende leidingstraat voorkomt als in het deel waar ze gebundeld met bestaande infrastructures voorkomt, met zo weinig mogelijk ingrepen aangelegd. Bomen worden maximaal ontweken, maar de leidingstraat wordt wel in de rand van bestaande (bos)wegen gelegd.

Ter hoogte van de aanduiding  op het grafisch plan moeten de leidingen verplicht ondergronds worden gelegd.

Nieuwe leidingen worden gerealiseerd in functie van het optimaal ruimtegebruik van de leidingstraat en met het oog op het behoud van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving.

De aanvragen voor vergunningen voor een transportleiding en aanhorigheden worden beoordeeld rekening houdend met de in grondkleur aangegeven bestemming en relevante sectorale beschermingen.

De in grondkleur aangegeven bestemming is van toepassing voor zover de aanleg, de exploitatie en wijzigingen van de leidingen en hun aanhorigheden niet in het gedrang worden gebracht.

Het betreft een aanduiding van al bestaande en nieuw aan te leggen transportleidingen voor vervoer van delfstoffen en/of water i.f.v de ontginningsactiviteiten, vervoer van delfstoffen naar verwerkingsinstallaties, aanvoer van externe gronden voor heraanvulling, peilhandhaving in groeveplassen, duurzaam waterbeheer en dergelijke. De vergunningsaanvragen en ev. voorwaarden bij vergunning kunnen, indien relevant vanuit ruimtelijke en/of milieu-overwegingen, nader bepalen voor welke doeleinden de leidingen wel of niet gebruikt kunnen worden, zoals bv. irrigatie.

Aanhorigheden van een leiding zijn de constructies of gebouwen die nodig of nuttig zijn om de leiding te kunnen exploiteren. De aanhorigheden kunnen bovengronds of ondergronds aangebracht zijn.

Het tracé dat opgenomen wordt voor de leidingstraat is een symbolische aanduiding, en houdt geen concrete begrenzing in. Dat betekent dat de grens van het tracé gevolgd moet worden in de mate dat er geen onoverkomelijke obstakels zijn die een aanpassing vereisen. Onoverkomelijke obstakels zijn bijvoorbeeld bomen, structuur van de ondergrond, kleine constructies of andere obstakels voor het tracé die bij de opmaak van het RUP niet bekend zijn. Gebouwen vallen normaal gezien niet onder die obstakels omdat die bij de opmaak van het RUP bekend zijn.

Onder bestaande infrastructures wordt bedoeld: bestaande wegen, paden, waterlopen, kanalen,... .

De transsportleidingen kunnen zowel (deels) onder- als (deels) bovengronds worden aangelegd. Onder andere de landschappelijke impact, de impact op de realisatie van onderliggende bestemming, de impact op het hydrologisch functioneren van waterlopen, de impact op de bereikbaarheid en veiligheid van omliggende gebieden, de impact op recreatieve verbindingen, enzovoort, kunnen aanleiding geven om delen ondergronds te voorzien of een bepaalde vrije hoogte onder bovengrondse leidingen op te leggen. Bij bovengrondse aangelegde delen moet het barrière-effect voor weinig mobiele bodemfauna gemilderd worden door op enkele plaatsen schrale bodem over de buis heen te leggen of plaatselijk de buis maximum een handbreedte boven het maaiveld te leggen.

Ter hoogte van het beschermd dorpsgezicht 'kanaal Bocholt-Herentals met sluizen' (06/10/1999), met bijhorende beschermde monumenten 'Kanaal Bocholt-Herentals: sluis #2' en 'Kanaal Bocholt-Herentals: sluis #1' dient de leiding het kanaal verplicht ondergronds te doorkruisen. Zowel het intredepunt als uittredepunt mag geen impact hebben op het beschermd erfgoed.

Relevante sectorale beschermingen kunnen bv. beschermde landschappen of speciale beschermingszones zijn, waar het tracé aan paalt. Deze beschermingen kunnen bijkomende maatregelen in een vergunningsaanvraag of voorwaarden bij vergunning noodzaken, bv. wat betreft de locatie of landschappelijke inpassing of geluidsemmissies van pomphuisjes (boosterstations).



## 4. DEELPLAN LANDBOUW- EN NATUURGEBIEDEN

### MOL POSTEL ZUID

#### Verordenende stedenbouwkundige voorschriften

##### Artikel 1. Gebied voor herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan

De met deze contour afgebakende gebieden komen in aanmerking voor een herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan.

##### Artikel 2. Natuurgebied

Deze gebieden behoren tot de bestemmingscategorie 'reservaat en natuur'

Het gebied is bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en bos. Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden zijn toegelaten, in zoverre ze dienstig zijn voor:

- de instandhouding, de vervanging, het herstel of de ontwikkeling van natuur en het natuurlijk milieu in, of het beperken van de milieupact op, de overlappende of aanpalende speciale beschermingszones voor de gunstige staat van instandhouding van de natuurlijke habitats, de habitats van de soorten en soorten waarvoor de

#### Toelichting

Deze aanduiding gebeurt ter uitvoering van art. 2.1.63 van het decreet betreffende de landinrichting en het grondruilplan dat tegelijkertijd met dit PRUP wordt vastgesteld.

In het natuurgebied is de hoofdfunctie natuur. Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie. Dit laat toe dat bepaalde zones in het natuurgebied afgeschermd kunnen worden en niet toegankelijk zijn voor het publiek omwille van de natuurwaarde.

Onder bos wordt begrepen ecologisch beheerd bos zoals bedoeld in het Bosdecreet in artikel 18 en volgende.

Recreatief medegebruik is een ondergeschikte functie in het natuurgebied. Ondergeschikt betekent 'van betrekkelijk minder grote betekenis'.

De speciale beschermingszones zijn het geheel van vogel- en habitatrichtlijngebieden zoals aangewezen (definitief vastgesteld) ter uitvoering van artikel 4 van de richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand of ter uitvoering van artikel 4 van de richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.

De VEN-gebieden zijn de gebieden van het Vlaams Ecologisch Netwerk die zijn afgebakend ter uitvoering van artikel 17 van

betreffende speciale beschermingszone is aangewezen.

- het duurzaam behoud en ontwikkeling van de biodiversiteit en voorkomen van onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in de overlappende en aanpalende VEN-gebieden.

het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997.

Rekening houdend met de actuele toestand worden in de passende beoordeling volgende werken, handelingen, inrichtingen en functiewijzigingen aangewezen om de natuur en het natuurlijk milieu in de overlappende of aanpalende speciale beschermingszones en VEN-gebieden te bevorderen en/of de milieupact vanuit de omgeving op deze gebieden te beperken:

- Inleidend verschrallend beheer van de landbouwbodem (het fosforarm maken van de te bebossen landbouwgebieden door afplaggen en/of uitmijnen en/of ontgronden) in Koemook Oost, Koemook Zuid en Harde Putten;
- Het gefaseerd bebossen of spontaan laten verbossen van de verschrallde zone, met met een structuurrijke bosrand en voldoende open plekken met heidekenmerken;
- De waterhuishouding in de in natuur omgezette percelen in Koemook Oost en Zuid dient aangepast te worden om de lokale grondwateraanvulling te optimaliseren;
- Het voorzien van een zone voor water ter hoogte van en rondom de habitatwaardige poel in Koemook Zuid, na voorafgaande verschralling.
- ;
- Een monitoring (een of meer meetraaien) voorzien om de evolutie in de lokale waterhuishouding in Koemook voldoende fijn op te volgen tijdens de verbossing van Koemook Oost en Koemook Zuid;
- Een monitoring (een of meer meetraaien) te voorzien om de evolutie in de lokale waterhuishouding in Den Diel voldoende fijn op te volgen voorafgaand en tijdens de ontginning met het oog op een optimaal beheer van de grondwaterafhankelijke vegetaties.

Het aanbrengen van infrastructuren voor het beheer van het gebied als natuurgebied is mogelijk. Die infrastructuur zijn onder meer: veekerende rasters, het bouwen van schuilplaatsen voor dieren die ingezet worden bij het beheer van het gebied.

In het gebied zijn uitsluitend gebouwen toegelaten die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op het betrokken

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden in functie van de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

De bestemmingsvoorschriften als natuurgebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.

Tot die tijd zijn de voorschriften overeenkomstig art. 2 van toepassing.

Indien voorafgaandelijke omgevingsvergunningsaanvragen vereist zijn i.f.v. het realiseren van de bestemming 'natuurgebied' (bv. ontgronden) dan dienen deze omgevingsvergunningsaanvragen evenwel reeds afgetoetst te worden aan de bestemming natuurgebied (art. 1) i.p.v. bouwvrij agrarisch gebied (art. 2).

natuurgebied, op voorwaarde dat ze niet samen gebruikt worden als woon- of recreatief verblijf. Het gaat om gebouwen en constructies met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal...). Een dergelijke bebouwing kan slechts toegelaten worden voor zover ze landschappelijk inpasbaar is en de betrokken oppervlakte natuurgebied aanzienlijk is.

Kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken bestaat onder meer uit: toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen ...

Kleinschalige infrastructuur voor natuureducatie is bijvoorbeeld: informatieborden, verrekijkers, knuppelpaden, vogelkijkhutten ...

Kleinschalige infrastructuur voor recreatief medegebruik: zitbanken, picknicktafels, vuilnisbakken ...

Niet-gemotoriseerd verkeer is onder meer: wandelen, fietsen, paardrijden ...

Verharde paden worden bij voorkeur aangelegd in een waterdoorlatende verharding.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

Het ingaan van de bestemming is gerelateerd aan de voorwaarde dat de grondoverdrachten die in het grondruilplan zijn vooropgesteld, ook effectief zijn doorgevoerd.

De grondoverdrachten worden geacht te zijn doorgevoerd op het ogenblik dat de herverkavelingsakte is verleden.



### **Artikel 3. Bouwvrij agrarisch gebied**

Deze gebieden behoren tot de bestemmingscategorie 'landbouw' – subcategorie 'bouwvrij agrarisch gebied'.

Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten, met uitzondering van het oprichten van gebouwen en vergelijkbare constructies.

De gebieden dienen bouwvrij te blijven. De volgende constructies geplaatst voor beroepslandbouw zijn evenwel toegelaten. Ze worden niet als gebouwen en gelijkaardige constructies beschouwd: schuilhokken, plastic tunnels, constructies voor oogstbescherming en constructies voor kleinschalige energieopwekking die tijdelijk geplaatst worden of gemakkelijk verplaatsbaar zijn (bv kleinschalige zonnepanelen om bv een waterpomp te laten werken in een weide of om stroom op te wekken voor schrikdraad), als ook de constructies die niet-vergunningsplichtig zijn of vrijgesteld zijn van vergunningsplicht. Serres daarentegen behoren tot de niet-toegelaten gebouwen en vergelijkbare constructies.

Bebossing in agrarisch gebied is vergunningsplichtig op grond van artikel 35bis §5 van het Veldwetboek. Vergunningsaanvragen voor permanente bebossing moeten met de nodige omzichtigheid beoordeeld worden aangezien met dit ruimtelijk uitvoeringsplan het gebied bestemd wordt voor de landbouw. Dit geldt in mindere mate voor tijdelijke bebossing.

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen;
- de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden.

Natuurbehoud, landschapszorg en recreatief medegebruik zijn ondergeschikte functies in het agrarisch gebied. Ondergeschikt betekent 'van betrekkelijk minder grote betekenis'.

Kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, bestaat onder meer uit toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen ... Kleinschalige infrastructuur, gericht op recreatief medegebruik bestaat uit zitbanken, picknicktafels, vuilnisbakken, informatieborden, paden, kijk- of schuilhutten ...

Niet-gemotoriseerd verkeer is onder meer wandelen, fietsen, paardrijden....

Verharde paden worden bij voorkeur aangelegd in een waterdoorlatende verharding.

Onder openbare wegen worden verkeerswegen als ook verkeersveilige fietspaden, en hun aanhorigheden, begrepen.

In voorkomend geval is een vastgesteld natuurinrichtingsproject bepalend voor de inrichting en het beheer van het gebied. Een dergelijke natuurinrichtingsproject wordt als een afwegingselement gehanteerd bij de beoordeling van de vergunningsaanvragen voor bovenvermelde werken, handelingen, voorzieningen, inrichtingen en wijzigingen.

De bestemmingsvoorschriften als bouwvrij agrarisch gebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.

Tot die tijd zijn de voorschriften overeenkomstig art. 1 van toepassing.

Indien voorafgaandelijke omgevingsvergunningsaanvragen vereist zijn i.f.v. het realiseren van de bestemming bouwvrij agrarisch gebied (bv. landbouwklaar maken, grondwaterwinning,...) dan dienen deze omgevingsvergunningsaanvragen evenwel reeds afgetoetst te worden aan de bestemming bouwvrij agrarisch gebied (art. 2) i.p.v. natuurgebied (art. 1).

Het ingaan van de bestemming is gerelateerd aan de voorwaarde dat de grondoverdrachten die in het grondruilplan zijn vooropgesteld, ook effectief zijn doorgevoerd.

De grondoverdrachten worden geacht te zijn doorgevoerd op het ogenblik dat de herverkavelingsakte is verleden.

**LIJST VAN ONTVANGEN BEZWAREN BETREFFENDE DE HERVERKAVELING UIT KRACHT VAN WET DIE GEKOPPELD IS AAN RUP KEMPENSE MEREN II**

**BEZWAREN AANGAANDE HET GRONDRUIPLAN**

**OPMERKING:** de nummering van de volledige lijst bezwaren (RUP én GRP) wordt behouden, om uitwisseling van informatie met provincie Antwerpen te vereenvoudigen

**OPMERKING:** in deze lijst staan enkel de (delen van) bezwaren die betrekking hebben op het grondruilplan.

OVERZICHT VAN ONTVANGEN ADVIEZEN / BEZWAREN / OPMERKINGEN		
Nr. bezwaar	Omschrijving van het bezwaar en/of de eventuele subbezwaren	Voorstel replek op bezwaarfiche
N° 7B	Er wordt verwezen naar de eenzijdige toestemming waarin duidelijke voorwaarden werden vooropgesteld waarzonder het PRUP niet in werking kan treden en de grondruil niet kan doorgaan. Bezwaarindieners geeft aan zeer strak te zullen vasthouden aan deze voorwaarden en hierop geen enkele afwijking zal aanvaarden.	De bestemmingswijzigingen die voorzien zijn in het RUP KM II treden pas in werking nadat de herverkavelingsakte bij het GRP is verleden. Het moment van de bestemmingswijziging is verankerd in de voorschriften van het RUP KM II. In art. 1 'De bestemmingsvoorschriften als natuurgebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.' en art. 2 'De bestemmingsvoorschriften als bouwvrij agrarisch gebied gaan pas in nadat de grondoverdrachten ter realisatie van dit deelplan, overeenkomstig het grondruilplan dat bij dit RUP is gevoegd, zijn doorgevoerd.'. De voorwaarden uit de eenzijdige toestemming moeten op dit moment nog niet vervuld zijn. De herverkavelingsakte bij het grondruilplan wordt pas verleden na uitvoering van de inrichtingswerken die in de inrichtingsnota voorzien zijn. Na de definitieve vaststelling van het RUP KM II worden de inrichtingswerken uitgevoerd nadat de bezwaarindieners verklaard heeft dat alle voorwaarden in de eenzijdige toestemming vervuld zijn.

OVERZICHT VAN ONTVANGEN ADVIEZEN / BEZWAREN / OPMERKINGEN		
Nr. bezwaar	Omschrijving van het bezwaar en/of de eventuele subbezwaren	Voorstel replek op bezwaarfiche
N°11B	<p>De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare ruilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Realistische voorstellen zijn vooraf gedaan en door de diensten afgewezen.</p> <p>Bezwaren :</p> <p>DEEL 1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaarindienaar eigenaar is. Bovendien maakt een weg de doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)</p> <p>DEEL 2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsredenen dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)</p> <p>Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.</p> <p>DEEL 3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140529. Bezwaarindienaar en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)</p> <p>DEEL 4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. B Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140529 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.</p> <p>DEEL 5. Vanwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.</p> <p>DEEL 6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?</p> <p>DEEL 7. De algemene waarde van een eigendom is aanzienlijk hoger wanneer deze groot en aangesloten is. Het opdelingsplan voldoet niet meer aan het tweede criterium en legt een waardedaling op voor bezwaarindienaar.</p> <p>DEEL 8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.</p> <p>DEEL 9. Besluit</p> <p>Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economisch belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is significant.</p> <p>I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd. Het vooruitzicht om eigenaar te worden van een perceel zonder enig belang, zet ons aan om andere oplossingen te zoeken. Als de ruilvoorstellen die we hebben gedaan om administratieve redenen niet in overweging kunnen worden genomen, zijn we van mening dat een rechtstreekse onteigening of andere oplossingen die hetzelfde doel kunnen bereiken, voor ons interessanter zouden zijn. Bezwaarindienaar is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet wordt gehoord.</p>	<p>DEEL 1: de eigenaar brengt bos gelegen in 'bosgebied met ecologisch belang' in en krijgt een gelijkwaardig stuk waarop bos ontwikkeld zal worden in 'natuurgebied' terug.</p> <p>DEEL 2: De venale waarde van de percelen is bepaald op basis van vergelijkingspunten van verkopen van percelen met gelijkaardige kenmerken zoals gewestplanbestemming maar ook de aanwezigheid van een opstand.</p> <p>De venale waarde die in het grondruilplan is berekend is de gemiddelde waarde van verkopen van een bos gelegen in een groene bestemming zonder onderscheid te maken tussen de leeftijd, het type opstand en het al dan niet aanwezig zijn van een kapvergunning op het moment van de verkoop.</p> <p>Immers de economische waarde van de opstand wordt pas gevaloriseerd op het moment dat er sprake is van een kapmachtiging of kapvergunning. De waardebepaling van de inbreng maar ook van de toedeling houdt geen rekening met een mogelijke toekomstige kapvergunning en houdt dus ook geen rekening met de potentiële economische waarde van de opstand.</p> <p>Het perceel dat na uitvoering van het grondruilplan wordt toebedeeld zal worden aangeplant met bosplantsoen en kunnen we derhalve beschouwen als een 'bos' zei het van jonge leeftijd.</p> <p>DEEL 3: perceel A140529 behoort niet tot het blok van het GRP</p> <p>DEEL 4A: Perceel 10105 grenst aan de openbare weg, het is bijgevolg niet nodig om een toegang te beschrijven. Op het meetplan dat de LC van de inbrengende eigenaar ontving is ook geen toegang via erfdiensbaarheid beschreven. OPMERKING: Indien de LC toch een toegang wenst te beschrijven kan een erfdiensbaarheid gevestigd worden op perceel 10031, dan is eigenaar V0970R betrokken 3e.</p> <p>DEEL 4B: vermits perceel A140529 niet tot het blok van het GRP behoort kan dat perceel niet gecompenseerd worden via het GRP.</p> <p>DEEL 5: art. 2.1.36 stelt dat als het jachtrecht door de eigenaar zelf werd uitgeoefend en als die per beveiligde zending aan de landcommissie de wens heeft geuit om verder op het perceel te blijven jagen, worden de voorwaarden van de jacht vastgesteld als vermeld in art. 2.1.32 betreffende de wijzigingen aan de pacht, zonder dat de duur van de jachtovereenkomst langer dan negen jaar kan zijn. De eigenaar heeft zijn wens om verder op het perceel te blijven jagen nooit eerder aan de landcommissie kenbaar gemaakt. De LC geeft aan het secretariaat de opdracht om de bezwaarindienaar en de nieuwe eigenaar van het perceel op te roepen om mee te zoeken naar een oplossing en een jachtovereenkomst op te stellen.</p> <p>DEEL 6: Binnen het blok van het GRP zijn de afwijkingen tussen de kadastrale oppervlakte en de gemeten oppervlakte voor een aantal percelen relatief groot (zowel in plus als in min). Daarom wordt in het GRP zowel de inbreng als de toedeling gedaan obv gemeten oppervlakten. Via de toedeling van het GRP worden de kadastrale oppervlakten geactualiseerd voor alle percelen binnen het blok van het GRP. De belasting (onroerende voorheffing) wordt berekend obv het kadastraal inkomen dat bepaald wordt door VLABEL.</p> <p>DEEL 7: Op basis van vergelijkingspunten voor bos in natuurgebied kunnen er geen significant hogere venale waarden worden teruggevonden voor percelen met een grotere oppervlakte.</p> <p>DEEL 8: Een herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een RUP is geen onteigening. De herverkaveling is uitgewerkt conform de bepalingen in het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting.</p> <p>DEEL 9: Indien de eigenaar akkoord gaat kan zijn eigendom volledig onderbedeeld worden (0-toedeling). De eigenaar heeft dan bovenop de waarde van het perceel, recht op een wederbeleggingsvergoeding die analoog is aan de wederbeleggingsvergoeding die voorzien wordt bij onteigening.</p>

OVERZICHT VAN ONTVANGEN ADVIEZEN / BEZWAREN / OPMERKINGEN		
Nr. bezwaar	Omschrijving van het bezwaar en/of de eventuele subbezwaren	Voorstel replek op bezwaarfiche
N°12B	<p>DEEL 1. De toedeling gebeurt op basis van de kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindienaar vraagt om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op het terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct/de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op het terrein. Het is volgens bezwaarindienaar aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door de percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op het terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.</p> <p>DEEL 2. De gebouwen aan Hoge Schouw 23 (2de afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/A25) zijn eigendom van [REDACTED] en behoren niet tot de herverkaveling. De toegang tot deze gebouwen moet gevrijwaard worden via een toegangsweg in eigendom van [REDACTED]. De huidige toegangsweg (2de afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/Z26) moet daarbij verkleind worden vanaf de toegangsweg en alles ten westen hiervan en toebedeeld worden in eigendom aan [REDACTED]. Zie bijgevoegde plan bij bezwaarschrift.</p> <p>DEEL 3. De mogelijkheid en de vergunningen omtrent de berekening die noodzakelijk zijn voor ons akkerbouwbedrijf moeten als voorwaarde meegenomen worden in ons akkoord. Het gaat maar om enkele procenten water (bv. 2023: 1158mm regen = 11580m³ berging). Bezwaarindienaar vraagt een vergunning van 600m³/ha die hij slechts in 30% van de jaren gebruikt. Hierdoor kan er kwalitatief voedsel geproduceerd worden.</p>	<p>DEEL 1: In de toedeling, zijn een deel van de perceelsgrenzen nog niet in overeenstemming gebracht met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Hier zijn de huidige kadastrale percelen nog zichtbaar op het plan van de toedeling. De herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan heeft onder andere tot doel de nieuwe perceelsgrenzen te laten samenvallen met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Het plan wordt aangepast voor de kavelnummers 10102, 10113, 10114, 10117 en 10118 + 10080, 10079, 10077, 10076, 10099, 10096, 10082, 10075, 10086, 10081, 10094, 10085, 10084, 10088, 10093 en 10083 + 10066 en 10067.</p> <p>DEEL 2: Hetzelfde bezwaar is ingediend door eigenaar V0060M. De toegangsweg wordt zoals beschreven toebedeeld aan eigenaar V0060M ipv aan eigenaar V0020M. <b>Om de impact van deze wijziging in de financiële afrekening voor beide eigenaars te beperken, worden ook andere grenzen van deze 2 eigenaars bijgestuurd.</b> Deze wijziging heeft tot gevolg dat eigenaar V0020M opnieuw moet instemmen met de onderbedeling. Door deze wijziging moet eigenaar V0060M nog steeds geen instemming verlenen. De wijziging heeft betrekking op kavelnummers 10102 (V0020M) en 10063-10111 (V0060M).</p> <p>DEEL 3: De vergunningen omtrent de berekening zijn als voorwaarde opgenomen in de instemming met de onderbedeling. De voorwaarden uit deze instemming moeten op dit moment nog niet vervuld zijn. De herverkavelingsakte bij het grondruilplan wordt pas verleden na uitvoering van de inrichtingswerken die in de inrichtingsnota voorzien zijn. Na de definitieve vaststelling van het RUP KM II worden de inrichtingswerken uitgevoerd nadat de bezwaarindienaar verklaard heeft dat alle voorwaarden in de instemming vervuld zijn.</p>
N°13B	<p>DEEL 1. De toedeling gebeurt op basis van de kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindienaar vraagt om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op het terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct/de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op het terrein. Het is volgens bezwaarindienaar aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door de percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op het terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.</p> <p>DEEL 2. De gebouwen aan Hoge Schouw 23 (2de afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/A25) zijn eigendom van [REDACTED] en behoren niet tot de herverkaveling. De toegang tot deze gebouwen moet gevrijwaard worden via een toegangsweg in eigendom van [REDACTED]. De huidige toegangsweg (2de afdeling, 13432, sectie A, nr. 143/Z26) moet daarbij verkleind worden vanaf de toegangsweg en alles ten westen hiervan en toebedeeld worden in eigendom aan [REDACTED]. Zie bijgevoegde plan bij bezwaarschrift.</p> <p>DEEL 3. De mogelijkheid en de vergunningen omtrent de berekening die noodzakelijk zijn voor ons akkerbouwbedrijf moeten als voorwaarde meegenomen worden in ons akkoord. Het gaat maar om enkele procenten water (bv. 2023: 1158mm regen = 11580m³ berging). Bezwaarindienaar vraagt een vergunning van 600m³/ha die hij slechts in 30% van de jaren gebruikt. Hierdoor kan er kwalitatief voedsel geproduceerd worden. Bezwaarindienaar wenst te investeren in sub-irrigatie en eventueel waterbassin om tegemoet te komen aan de eisen, mits dit wederzijds is.</p>	<p>DEEL 1: In de toedeling, zijn een deel van de perceelsgrenzen nog niet in overeenstemming gebracht met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Hier zijn de huidige kadastrale percelen nog zichtbaar op het plan van de toedeling. De herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan heeft onder andere tot doel de nieuwe perceelsgrenzen te laten samenvallen met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Het plan wordt aangepast voor de kavelnummers 10063, 10111, 10112, 10110 en 10120.</p> <p>DEEL 2: Hetzelfde bezwaar is ingediend door eigenaar V0060M. De toegangsweg wordt zoals beschreven toebedeeld aan eigenaar V0060M ipv aan eigenaar V0020M. <b>Om de impact van deze wijziging in de financiële afrekening voor beide eigenaars te beperken, worden ook andere grenzen van deze 2 eigenaars bijgestuurd.</b> Deze wijziging heeft tot gevolg dat eigenaar V0020M opnieuw moet instemmen met de onderbedeling. Door deze wijziging moet eigenaar V0060M nog steeds geen instemming verlenen. De wijziging heeft betrekking op kavelnummers 10102 (V0020M) en 10063-10111 (V0060M).</p> <p>DEEL 3: De vergunningen omtrent de berekening zijn als voorwaarde opgenomen in de instemming met de onderbedeling van eigenaar V0020M. Eigenaar V0060M heeft zelf geen instemming met de toedeling moeten verlenen. Hij kan dus ook geen voorwaarden koppelen. De herverkavelingsakte bij het grondruilplan wordt pas verleden na uitvoering van de inrichtingswerken die in de inrichtingsnota voorzien zijn. Na de definitieve vaststelling van het RUP KM II worden de inrichtingswerken uitgevoerd. Bezwaarindienaar moet hiervoor geen akkoord meer verlenen.</p>

OVERZICHT VAN ONTVANGEN ADVIEZEN / BEZWAREN / OPMERKINGEN		
Nr. bezwaar	Omschrijving van het bezwaar en/of de eventuele subbezwaren	Voorstel replek op bezwaarfiche
N°17B	<p>De betrokkenheid van de eigenaars kwam te laat. Er waren perfect aanvaardbare ruilopties die niet zijn overwogen omwille van de late betrokkenheid. Het is pas na enorm aandringen dat de meest realistische optie uiteindelijk werd overwogen en dat er een echt overleg georganiseerd werd met de familie.</p> <p>Bezwaren :</p> <p>Onderstaande punten 1, 2 en 5 zijn nog steeds relevant. VLM heeft zeer recent besprekingen opgestart tussen de eigenaars en een economische speler, maar er is momenteel nog geen overeenkomst ondertekend. We wachten af. Als een overeenkomst wordt bereikt, zal bezwaariendier een deel van het standpunt herzien.</p> <p>DEEL 1. Het opgelegde perceel (10105) i.k.v. herverkaveling is volledig gescheiden van het blok waarvan de familie van bezwaariendier eigenaar is. Bovendien maakt een weg de doorgang tussen beiden moeilijk en gevaarlijk. (zie opgenomen foto in bezwaarschrift)</p> <p>DEEL 2. Perceel 10105 wordt gelijkgesteld aan het eigen perceel, terwijl het een voormalig veld is waar niets op staat. Het eigen perceel is volledig bebost met 50jaar oude bomen. Economisch verlies = 100%. De rechtvaardigingsredenen dat alleen het werkelijk oppervlak in aanmerking komt voor de ruil houdt geen stand. In het Vlaamse rechtssysteem is bij een bestemmingsverandering een compensatiemechanisme voorzien om rekening te houden met de meer- of minderwaarde die verband houdt met de nieuwe situatie. Het is evident dat in dit geval het ontbreken van bomen op een bebost perceel een aanzienlijke minderwaarde inhoudt die gecompenseerd moet worden. (zie foto's bezwaarschrift)</p> <p>Zelfs als er herbebossing volgt, duurt het nog 50 jaar om een equivalent bos te herstellen. De verplichting om de grond op houtoogst voor te bereiden, zorgt voor een onevenredige kostenpost t.o.v. wat nodig zou zijn geweest bij eenvoudige herbebossing.</p> <p>DEEL 3. Het nieuwe kadastrale ontwerp houdt geen rekening met perceel A140529. Bezwaariendier en diens familie is hiervan voor 50% eigenaar. De nieuwe situatie dwingt hen om de helft van deze weg in het midden van het land, wat niet aan hen toebehoort, te behouden. (zie foto in het bezwaarschrift)</p> <p>DEEL 4. Perceel 10105 biedt geen toegang vanaf de weg. B Het zou logischer zijn geweest om het probleem van perceel 140529 te compenseren door de gelijkwaardigheid over te brengen naar 143P32.</p> <p>DEEL 5. Manwege de ligging aan de andere kant van de weg bevindt perceel 10105 zich buiten de jachtvereniging waarbij het familiedomein hoort = verlies jachtrecht. Zelfs als dit perceel aan het jachtplan zou worden toegevoegd, zou het onbruikbaar blijven wegens de ingesloten ligging aan de overkant van een belangrijke weg.</p> <p>DEEL 6. De gemeten oppervlakten zijn kleiner dan de kadastrale oppervlakten. Betekent dit dat het kadaster (waarop de belastingen worden gebaseerd) onjuist is en de betaalde belasting verkeerd is berekend?</p> <p>(DEEL 7. Nvt - bezwaar bij RUP )</p> <p>DEEL 8. Alleen al het aankondigen dat beslissingen in dit project wettelijk bindend zijn, rechtvaardigt niet de onteigening in een rechtsstaat.</p> <p>Besluit</p> <p>Eigenaars werden decennialang verplicht om het natuurlijke aspect van deze omgeving te respecteren en nu beslist Gewest om de bestemming te wijzigen i.f.v. de bescherming van het toekomstig economische belang van bepaalde bedrijven. Het effect op onze familie is groot.</p> <p>I.k.v. de ruil vinden we geen enkel element in balans dat als positief kan worden beschouwd. Bezwaariendier is vastbesloten om de bezwaren via alle juridische wegen voort te zetten als hij niet wordt gehoord.</p>	<p>DEEL 1: de eigenaar brengt bos gelegen in 'bosgebied met ecologisch belang' in en krijgt een gelijkwaardig stuk waarop bos ontwikkeld zal worden in 'natuurgebied' terug.</p> <p>DEEL 2: [REDACTED]</p> <p>DEEL 3: perceel A140529 behoort niet tot het blok van het GRP</p> <p>DEEL 4A: Perceel 10105 grenst aan de openbare weg, het is bijgevolg niet nodig om een toegang te beschrijven. Op het meetplan dat de LC van de inbrengende eigenaar ontving is ook geen toegang via erfdiensbaarheid beschreven. OPMERKING: Indien de LC toch een toegang wenst te beschrijven kan een erfdiensbaarheid gevestigd worden op perceel 10031, dan is eigenaar V0970R betrokken 3e.</p> <p>DEEL 4B: vermits perceel A140529 niet tot het blok van het GRP behoort kan dat perceel niet gecompenseerd worden via het GRP.</p> <p>DEEL 5: art. 2.1.36 stelt dat als het jachtrecht door de eigenaar zelf werd uitgeoefend en als die per beveiligde zending aan de landcommissie de wens heeft geuit om verder op het perceel te blijven jagen, worden de voorwaarden van de jacht vastgesteld als vermeld in art. 2.1.32 betreffende de wijzigingen aan de pacht, zonder dat de duur van de jachtovereenkomst langer dan negen jaar kan zijn. De eigenaar heeft zijn wens om verder op het perceel te blijven jagen nooit eerder aan de landcommissie kenbaar gemaakt. De LC geeft aan het secretariaat de opdracht om de bezwaariendier en de nieuwe eigenaar van het perceel op te roepen om mee te zoeken naar een oplossing en een jachtovereenkomst op te stellen.</p> <p>DEEL 6: Binnen het blok van het GRP zijn de afwijkingen tussen de kadastrale oppervlakte en de gemeten oppervlakte voor een aantal percelen relatief groot (zowel in plus als in min). Daarom wordt in het GRP zowel de inbreng als de toedeling gedaan obv gemeten oppervlakten. Via de toedeling van het GRP worden de kadastrale oppervlakten geactualiseerd voor alle percelen binnen het blok van het GRP. De belasting (onroerende voorheffing) wordt berekend obv het kadastraal inkomen dat bepaald wordt door VLABEL.</p> <p>DEEL 8: Een herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een RUP is geen onteigening. De herverkaveling is uitgewerkt conform de bepalingen in het decreet van 28 maart 2014 betreffende de landinrichting.</p> <p>[REDACTED]</p>

OVERZICHT VAN ONTVANGEN ADVIEZEN / BEZWAREN / OPMERKINGEN		
Nr. bezwaar	Omschrijving van het bezwaar en/of de eventuele subbezwaren	Voorstel replek op bezwaarfiche
N°118B	<p>Bezwaar tegen de herverkaveling uit kracht van wet gekoppeld aan PRUP.</p> <p>In 2006 werd het Vlaams Gewest, ANB, eigenaar van gronden bij het kadaster gekend als Lille, Afd. 3, sectie C, nrs. 835, 836, 837, 838, 862, 863, 865A en 866 (3ha45ca).</p> <p>De toedeling van deze gronden gebeurt op basis van kadastrale percelen die ingebracht zijn. Bezwaarindiener dringt erop aan om de toedeling te doen op basis van nieuwe percelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke kavelstructuur die op terrein zichtbaar is. Het huidige kadasterplan is in dit gebied niet correct: de perceelsgrenzen die daarop aangeduid zijn, zijn niet zichtbaar op terrein. Het is aangewezen om van de herverkaveling gebruik te maken om dit recht te zetten door percelen samen te voegen tot grotere gehelen die in overeenstemming zijn met de werkelijke structuur op terrein en afgestemd zijn op de (nieuwe) eigendoms- en gebruikssituatie.</p>	<p>In de toedeling, zijn een deel van de perceelsgrenzen nog niet in overeenstemming gebracht met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Hier zijn de huidige kadastrale percelen nog zichtbaar op het plan van de toedeling. De herverkaveling uit kracht van wet die gekoppeld is aan een ruimtelijk uitvoeringsplan heeft onder andere tot doel de nieuwe perceelsgrenzen te laten samenvallen met de werkelijke kavelstructuur op terrein. Het plan wordt aangepast voor de kavelnummers 10000, 10001, 10009, 10007, 10019, 10101, 10013, 10032 en 10033 + 10062 en 10034 + 10123, 10109, 10108, 10107, 10106, 10101, 10100, 10091, 10098, 10092, 10097 en 10095.</p>